



Številka: 007-102/2010
Datum: 01.12.2010

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in
prehrano
Direktorat za kmetijstvo
Dunajska cesta 22
1000 Ljubljana

Zadeva: **Predlog Zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov – medresorsko usklajevanje**
(vezano na vaš dopis št. 007-324/2010/6)

Spoštovani!

Dne 25.11.2010 smo prejeli vaš dopis s predlogom Zakona o promociji kmetijskih in živilskih proizvodov in prošnjo, da do 01.12.2010 posredujemo mnenje o predlogu zakona.

Informacijski pooblaščenec se je osredotočil predvsem na besedili 21. in 22. člena, ki urejata zbiranje, upravljanje in vodenje osebnih in drugih podatkov o zavezancih.

K predlaganima 3. in 5. odstavku 21. člena

Informacijski pooblaščenec opozarja, da je povezljivost oziroma črpanje osebnih podatkov iz številnih evidenc, kot je zamišljeno v 3. in 5. odstavku 21. člena **nesorazmerno in nepotrebno**. Kot izhaja iz 11. člena predloga zakona, obstajata dve vrsti zavezancev za plačilo prispevka. Prvi so nosilci kmetijskega gospodarstva, ki se ukvarjajo z določeno dejavnostjo in so vpisani v Register kmetijskih gospodarstev. Iz dejstva, ta je ta del zavezancev vpisan v Register kmetijskih gospodarstev, sledi logičen sklep, da zadostuje, da se podatki za evidenco o zavezancih črpajo iz tega registra. Druga skupina zavezancev so kupci, ki morajo, kot izhaja iz predlaganega 4. odstavka 21. člena, podatke za vpis v evidenco upravljavcu posredovati sami. To pomeni, da ni nobene potrebe, da bi se njihovi podatki pridobivali iz obstoječih evidenc.

Informacijski pooblaščenec torej ocenjuje, da predlagani način vzpostavitve evidence zavezancev za prispevek ni skladen s standardi varstva osebnih podatkov, saj ne sledi temeljnemu načelu sorazmernosti, po katerem morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in po obsegu primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo (3. člen Zakona o varstvu osebnih podatkov, Ur.l. RS, št. 94/2007-UPB1, dalje ZVOP-1).

Predlagani 5. odstavek 21. člena bi se lahko nanašal kvečjemu na Register kmetijskih gospodarstev (ob tem apeliramo, da se ne spregleda določba 84. člena ZVOP-1, ki za povezovanje evidenc oziroma zbirk osebnih podatkov nalaga dolžnost predhodnega pisnega obvestila oziroma v določenih primerih pridobitve dovoljenja Informacijskega pooblaščenca). Opozarjamo še, da je 5. odstavek nejasen v delu, v katerem določa rok, v katerem so upravljavci podatkov dolžni omogočiti neposreden brezplačen vpogled oz. druge aktivnosti. Predlog zakona določa, da morajo upravljavci to storiti »v roku 15 dni,« ni pa jasno, od kdaj ta rok teče (od uveljavitve zakona, od vsake posamezne zahteve upravljavca, od kakšnega drugega dogodka?).

Ker pri Informacijskem pooblaščenču nimamo vpogleda v ozadje zamišljenega sistema pobiranja obveznega prispevka za promocijo, ne moremo ocenjevati ustreznosti sistema; vseeno pa predlagamo razmislek, ali ne bi bil primernejši sistem, po katerem bi prispevek, ki je zamišljen kot obvezna dajatev, pobirala Davčna uprava Republike Slovenije, ki že razpolaga z vsemi potrebnimi podatki. Tak sistem bi bil z vidika varstva osebnih podatkov nedvomno ustrežnejši od predlagane rešitve, saj v tem primeru ne bi bilo potrebno vzpostavljanje novih evidenc (osebnih in drugih) podatkov.

Ob rob navedenemu dodajamo še splošno pripombo, da se EMŠO in davčna številka v evidencah praviloma ne smeta kombinirati, saj sta obe številki unikatni in vezani na točno določenega posameznika (obe bi se lahko v določeni evidenci vodili le, če bi za to obstajal poseben in upravičen razlog, opredeljen na ravni zakona).



K predlaganemu 4. odstavku 21. člena

Določiti je treba podatke, ki jih morajo kupci posredovati upravljavcu za vpis v evidenco (prav tako bi bila koristna uzakonitev načina oz. postopka, po katerem se kupci vpišejo v evidenco).

K predlaganemu 9. odstavku 21. člena

Predlagani 9. odstavek 21. člena se glasi: *»Podatki iz drugega in tretjega odstavka tega člena se za namene tega zakona hranijo še tri leta, prav tako tudi tri leta po prenehanju statusa zavezanca ali neplačnika.«*

Informacijski pooblaščenec opozarja, da je ta določba nejasna. Kaj pomeni besedna zveza »še tri leta,« ni jasno – beseda »še« nakazuje, da prične ta rok teči od določenega dogodka in teče še tri leta po njem; kateri je dogodek, od katerega teče rok hrambe, pa določba ne pove. Prav tako ni jasno, kakšen sistem se želi vzpostaviti z določbo, da se podatki hranijo »prav tako tudi tri leta po prenehanju statusa.« Ker gre za zelo pomembno določbo (trajanje hrambe osebnih podatkov je pomemben postulat v sistemu njihovega varovanja), jo je treba popraviti oziroma oblikovati tako, da bo jasna in nedvoumna.

K predlaganemu prvemu odstavku 22. člena

V zvezi s predlaganim prvim odstavkom 22. člena opozarjamo, da morajo biti podatki, ki se vodijo o zavezancu, naštetih taksativno (zaključeno) in ne zgolj primeroma (eksemplifikativno). Določba, da se vodijo podatki o zavezancu, *»kot so ime in priimek, naslov, firma sedež, KMG-MID, davčna in matična številka, EMŠO,«* je neprimerna, saj krog osebnih podatkov, ki se lahko obdelujejo, ni zaključen, kar pomeni, da je posameznikom dovoljeno, da zbirajo tudi druge osebne podatke, ki jih zakon ne našteva (gl. tudi zgornje pojasnilo o (ne)dovoljeni kombinaciji EMŠO in davčne številke). Kupci, ki so skladno s predlaganim 22. členom zavezanci za vodenje evidenc o plačanem prispevku, sodijo v zasebni sektor, kar pomeni, da zanje velja določba 1. odstavka 10. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur.l. RS, št. 94/2007-UPB1, dalje ZVOP-1), skladno s katero se osebni podatki v zasebnem sektorju lahko obdelujejo, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon ali če je za obdelavo določenih osebnih podatkov podana osebna privolitev posameznika. Podčrtano besedilo sporoča, da morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, v zakonu določeni natančno in jih ni mogoče opredeliti na način, da se jih nekaj našteje, preostali pa so prepuščeni diskreciji posameznikov.

Glede na to, da predlagane zakonske rešitve v zvezi z vzpostavljanjem in polnjenjem novih evidenc odpirajo precej vprašanj, povezanih z zakonodajo in načeli s področja varstva osebnih podatkov, po potrebi predlagamo skupni sestanek na to temo, na katerem bi natančneje definirali probleme in dorekli ustrezne rešitve. Če ocenjujete, da utegne biti sestanek koristen, prosimo predlagajte termin (na el. naslov gp.ip@ip-rs.si).

Z lepimi pozdravi,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

Vročiti:

- naslovníku po elektronski pošti na gp.Mkgrp@gov.si
- Zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.