



Številka: 007-32/2011/3  
Datum:

**Ministrstvo za notranje zadeve**  
Direktorat za upravne notranje zadeve

e-naslov: [gp.mnz@gov.si](mailto:gp.mnz@gov.si)

**ZADEVA: Medresorska obravnava osnutka Zakona o prijavi prebivališča (EVA 2011-1771-0002)**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. IPP 007-176/2011/18 (132-01), z dne 28. 6. 2011

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), na podlagi prejetega zaprosila, v nadaljevanju daje pripombe na tiste določbe osnutka predloga Zakona o prijavi prebivališča (v nadaljevanju zakon), ki se neposredno dotikajo področja varstva osebnih podatkov, in ki utegnejo biti sporne ali neustrezne. Na splošno ugotavljamo, da je

- obseg dopustnih oziroma obveznih obdelav osebnih podatkov,
- obseg upravljavcev in
- nabor osebnih podatkov

pretežno v mejah zahtev ustavnega načela sorazmernosti. To med drugim izhaja tudi iz dejstva, da zakon ne uvaja nerazumno večjega obsega obdelav in obdelovanih osebnih podatkov, kot to že velja po obstoječem Zakonu o prijavi prebivališča.

Konkretni predlogi (podčrtano ali prečrtano besedilo) in pripombe:

► **Drugi odstavek 15. člena (stranka v postopku)**

*(2) V primeru, da stranka v postopku ne sodeluje oziroma je njeno prebivališče neznano in nima zakonitega zastopnika ali pooblaščenca, ji postavi upravna enota iz prejšnjega člena začasnega zastopnika. Sklep o postavitvi začasnega zastopnika se objavi z javnim naznanilom na enotnem državnem portalu e-uprava in na oglasni deski upravne enote, po pravilih, ki veljajo za vročanje dokumentov, če stranka ne javi spremembe naslova (tretji odstavek 96. člena Zakona o splošnem upravnem postopku). Vročitev velja za opravljeno po poteku petnajstih dni, ko je bilo objavljeno sporočilo o vročanju z javnim naznanilom.*

**Obrazložitev:** Iz enakih razlogov, kot to velja za spremembo 96. člena ZUP (novela ZUP-G, Ur. l. RS, št. 8/10), predlagamo, da se uvede zasebnosti prijazen način vročanja sklepa. Določbo drugega odstavka 15. člena je namreč mogoče razumeti tako, da se splošna pravila ZUP (v tem primeru 96. člen) ne uporabljajo.

Tretji odstavek 96. člena ZUP določa » če oseba iz prvega odstavka tega člena ne obvesti organa o spremembi prebivališča, sedeža ali naslova, ki ga je navedla v vlogi ali v pooblastilu in vročevalec v skladu z drugim odstavkom tega člena ne sporoči naslova, organ pa na podlagi podatkov iz uradnih evidenc ugotovi, da je naslov za vročanje, prijavljen na podlagi zakona, ki ureja prijavo prebivališča (v nadaljnjem besedilu naslov za vročanje) oziroma sedež enak naslovu, kjer je bil opravljen poizkus vročitve, odredi, da se vse nadaljnje vročitve v postopku opravljajo tako, da se na oglasni deski in na enotnem državnem portalu e-uprava objavi sporočilo o vročanju z javnim naznanilom, v katerem se navedejo podatki o vzrokih za tako vročanje, organ, ki je dokument izdal, številka, datum in vrsta dokumenta, osebno ime oziroma firma naslovnika, naslov za vročanje oziroma drugo stalno ali začasno prebivališče, če naslovnik nima naslova za vročanje, sedež pravne ali fizične osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti, navedba upravne zadeve, datum javne objave sporočila z opozorilom, da ga mora naslovnik prevzeti v 15 dneh, posledice iz petega odstavka tega člena in kraj, kje je dokument«.

► **Drugi odstavek 21. člena (vročanje):**

Predlagamo enako rešitev kot pri drugem odstavku 15. člena zakona.

► **Drugi odstavek 24. člena (prijavna obveznost stanodajalca in pristojnost za prijavo)**

*(2) Posameznik mora stanodajalcu za namen izvedbe prijave začasnega prebivališča, poleg podatkov iz sedmega odstavka 26. člena posredovati podatek o EMŠO in omogočiti vpogled v veljaven identifikacijski dokument.*

**Obrazložitev:** Posameznik je dolžan sporočiti vse podatke, ki so potrebni za izvedbo prijave s strani stanodajalca oziroma podatke, ki jih ta vodi v okviru evidence iz »lastne evidence posameznikov, ki pri njem prebivajo« iz sedmega odstavka 26. člena zakona. Ob sedanji ubeseditvi 24. in 26. člena zakona je nenavadno, da stanodajalec zbira EMŠO, vendar tega podatka ni med podatki po omenjenem sedmem odstavku 26. člena zakona.

Kratica EMŠO kot pravna kategorija naj se ne bi sklanjala na način, ki prizadene njen vsebinski pomen. Iz istega razloga predlagamo tudi popravek v prvem odstavku 34. člena zakona.

► **Prvi odstavek 34. člena (podatki, ki se vodijo v registru)**

*(1) Register vsebuje podatke o:*

- *posameznikovem imenu in priimku, EMŠO, datumu, kraju in državi rojstva, datumu smrti, spolu, državljanstvu, ~~narodnosti~~ in dovoljenju za prebivanje;*
- *veljavnih in prejšnjih naslovih stalnega in začasnega prebivališča ter naslova za vročanje in njihovem trajanju;*
- *veljavnih in prejšnjih naslovih stalnega prebivališča, na katerem so evidentirani gospodinjstvo, datum vzpostavitve in veljavnosti gospodinjstva ter podatki o posameznikih v skupnem ali ločenem gospodinjstvu;*
- *uvedbi in odločitvah v postopkih ugotavljanja dejanskega stalnega prebivališča in preverjanja resničnosti podatkov in dokazil ob prijavi;*
- *..., ki izvirajo iz poslovnega registra, registra prostorskih enot in registra nepremičnin;*
- *volilni pravici, kot to določa zakon, ki ureja evidenco volilne pravice;*
- *administrativnih selitvah ter opombah in zaznamkih, ki se nanašajo na evidentirane podatke;*
- *stanodajalcih.*

**Obrazložitev:** Po četrtem odstavku 26. člena zakona, organ pridobiva tudi (nedoločene) podatke iz poslovnega registra, registra prostorskih enot in registra nepremičnin. Če ti podatki presegajo podatke, ki so sedaj navedeni v prvem odstavku 34. člena, potem jih je treba v tem členu naštet.

Datum smrti predlagamo zaradi zveze s 36. členom zakona, po katerem je čas hrambe podatkov v registru vezan tudi na čas smrti posameznika.

Glede številke EMŠO gl. pripombo k drugemu odstavku 24. člena.

Predlagamo tudi, da se vodenje podatka o narodnosti izpusti (narodnost po ZVOP-1 sodi namreč med občutljive osebne podatke in se jih lahko v skladu s 13. členom obdeluje res le izjemoma). Ni namreč videti nobene potrebe po tem, da bi v registru prebivalstva poleg podatka o državljanstvu vodili tudi podatek o narodnosti, pa čeprav se posameznik o tem ni dolžan izreči in podatek sporoči, če tako želi.

► **37. člen (uporaba podatkov)**

*Podatke iz registra lahko uporabljajo ~~uslužbeni~~ ministrstvo, pristojno za notranje zadeve, ministrstvo, pristojno za zunanje zadeve, diplomatska predstavništva ali konzulati Republike Slovenije, upravne enote in policija za izvajanje njihovih zakonskih pristojnosti. Podatke lahko uporabljajo tudi drugi uporabniki, ~~ki so pooblaščen~~ imajo za to podlago v zakonu ali mednarodni pogodbi. ~~ali če gre za posredovanje podatkov v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.~~ Uslužbeni ali uslužbenke uporabnikov in upravljavcev registra lahko dostopajo le do tistih osebnih podatkov, ki so potrebni za izvrševanje njihovih delovnih nalog.*

**Obrazložitev:** Besedilo je le nekoliko preoblikovano v skladu z običajnim nomotehničnim pristopom na področju varstva osebnih podatkov. Kot upravljavci so mišljeni: upravne enote, MNZ in morda tudi diplomatska predstavništva in konzulati, kot uporabniki pa vsi ostali, ki imajo za pridobivanje in nadaljnjo obdelavo zakonsko podlago in niso upravljavci registra npr. policija, CSD.

Poleg navedenega še predlagamo, da se besedilo drugega odstavka 39. člena vključi v 37. člen (ker gre za vsebinsko povezanost), prvi odstavek 39. člena pa se črta (ker gre za ponavljanje).

#### ► **Prvi odstavek 38. člena (uporaba podatkov za povezovanje registra)**

*(1) Register je ~~neposredno~~ se lahko povezuje z matičnim registrom, registrom tujcev, azilnim registrom, evidenco o izdanih in odvzetih dovoljenjih za proizvodnjo ali promet z eksplozivni in pirotehničnimi izdelki, evidenco o izdanih dovoljenjih za uvoz, izvoz, tranzit in prenos eksplozivov, streliva ali pirotehničnih izdelkov, evidenco izdanih potrdil o priglasitvi eksplozivov ali pirotehničnih izdelkov, evidenco potnih listin, evidenco osebnih izkaznic, evidenco orožnih listin, evidenco izdanih dovoljenj za promet z orožjem in s centralnim registrom prebivalstva, ~~brez soglasja informacijskega pooblaščenca.~~*

**Obrazložitev:** Omogočanje povezovanja uradnih zbirk brez soglasja Informacijskega pooblaščenca je v očitnem **nasprotju s sistemsko ureditvijo v ZVOP-1**. Ta v 84. členu določa:

- (1) Zbirke osebnih podatkov iz uradnih evidenc in javnih knjig je dovoljeno povezovati, če tako določa zakon.*
- (2) Upravljavci ali upravljavec osebnih podatkov, ki povezuje dve ali več zbirk osebnih podatkov, ki se vodijo za različne namene, so dolžni o tem predhodno pisno obvestiti državni nadzorni organ.*
- (3) Če vsaj ena zbirka osebnih podatkov, ki naj bi se jo povezalo, vsebuje občutljive podatke, ali če bi povezovanje imelo za posledico razkritje občutljivih podatkov ali je za izvedbo povezovanja potrebna uporaba istega povezovalnega znaka, povezovanje ni dovoljeno brez predhodnega dovoljenja državnega nadzornega organa.*
- (4) Državni nadzorni organ dovoli povezavo iz prejšnjega odstavka na podlagi pisne vloge upravljavca osebnih podatkov, če ugotovi, da upravljavci osebnih podatkov zagotavljajo ustrezno zavarovanje osebnih podatkov.*
- (5) Zoper odločbo iz prejšnjega odstavka ni pritožbe, dovoljen pa je upravni spor.*

Namen ureditve, ki zahteva pridobitev dovoljenja je v tem, da se predhodno preveri, ali so upravljavci povezanih zbirk poskrbeli za potrebne ukrepe za zavarovanje osebnih podatkov po 24. členu ZVOP-1. To je še zlasti pomembno, če gre za povezovanje velikega števila zbirk, v okviru katerih se masovno obdeluje veliko število osebnih podatkov. Če bi bil sistem povezovanja vzpostavljen brez predhodne revizije ukrepov za zavarovanje, bi upravljavec (po nepotrebnem) tvegala izjemno resno kršitev določb 24. člena ZVOP-1. Preventivna naravnost 84. člena ZVOP-1 je torej očitna. Poleg že navedenega iz določila ni razvidno, zakaj je povezava navedenih zbirk sploh potrebna. Predlagamo torej, da se tudi **natančno opredeli namen zelo obsežne povezave, saj iz določbe ni razviden.**

Opozarjamo, da predlog zakona pomeni tudi **kršitev oziroma deharmonizacijo v razmerju do 20. člena Direktive 31995L0046**, s katerim je sicer (že) formalno usklajen 84. člen ZVOP-1 (gl. izjavo o usklajenosti in korelacijsko tabelo v Registru predpisov Slovenije).

**Drugi odstavek naj se zaradi svoje odprtosti in nedoločenosti izpusti.**

#### ► **40. člen (posredovanje podatkov lastniku, solastniku in stanodajalcu)**

Opozarjamo, da iz zakona **ni jasno razviden namen oziroma smisel** pravne podlage za posredovanje določenih osebnih podatkov lastniku nepremičnine ali stanodajalcu. Če so za obdelavo osebnih podatkov resnično podani razumni razlogi, predlagamo, da se v določbo 40. člena vključi še konkretno določen namen obdelave. Če je pri lastniku in solastniku še razumeti, da pravni interes izkazujejo že z dejstvom lastništva, pa

nikakor ni jasno, zakaj bi podatke posredovali stanodajalcu večstanovanjske hiše, ki ni ne lastnik ne solastnik le-te. Predlagamo, da se doda izrecen namen ali pa stanodajalca večstanovanjske hiše (ker ni jasno, kdo naj bi to sploh bil) iz določbe izpusti.

► **Četrty odstavek 45. člena (postopek prijave in odjave nastanitve gostov)**

(4) Poleg osebnih podatkov o gostu iz prejšnjega odstavka mora prijava za potrebe statističnih obdelav vsebovati še:

- identifikacijsko oznako stanodajalca in nastanitvenega objekta,
- zaporedno številko prijave v knjigi gostov,
- ~~številko sobe in število ležišč v sobi,~~
- vrsto gosta,
- vrsto turistične takse.

**Obrazložitev:** Ni videti razumne potrebe za obdelavo podatka o številki sobe in številu ležišč v sobi – podatki iz tega odstavka naj bi se namreč zbirali za potrebe statističnih obdelav. Zaradi tega menimo, da je obdelava teh dveh osebnih podatkov v **nasprotju z ustavnim načelom sorazmernosti**.

► **51. člen (podzakonski akt)**

V zvezi s peto alinejo 51. člena zakona opozarjamo, da je določanje nabora osebnih podatkov v registru prebivalstva z ministrskim pravilnikom v **nasprotju z 38. členom Ustave RS**. Popoln nabor relevantnih osebnih podatkov sodi v 34. člen zakona.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,  
pooblaščenka