



Številka: 007-30/2009/
Datum: 14.5.2010

Ministrstvo za pravosodje

ZADEVA: Mnenje Informacijskega pooblaščenca k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških – strokovno usklajevanje (EVA 2010-2011-0002)
ZVEZA: Vaš predlog št. : 007-472/2009 z dne 23.4.2010

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je dne 3.5.2010 od Ministrstva za javno upravo v strokovno usklajevanje po e-pošti prejel vaš zgoraj navedeni predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (EVA 2010-2011-0002) – redni postopek – predlog za obravnavo (v nadaljevanju ZP-1G).

V zvezi z zgoraj navedenim predlogom ZP-1G vam na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) v nadaljevanju posredujemo mnenje in pripombe Pooblaščenca k navedenemu predlogu ZP-1G, ki so podane izključno z vidika predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov.

Pooblaščenec izraža pomisleke k 33. členu predloga ZP-1G, kjer je določeno, da se doda nov peti odstavek 204.a člena, ki se glasi:

»(5) Sodiščem, državnim tožilstvom, policiji in Javni agenciji za varnost prometa se omogoči brezplačen oddaljen dostop do podatkov v evidencah o pravnomočnih odločbah o prekrških iz 203. in 204. člena tega zakona. Način oddaljenega elektronskega dostopa do evidenc in tehnične pogoje za uporabo podatkov v podzakonskem predpisu določi minister, pristojen za pravosodje, po predhodnem mnenju informacijskega pooblaščenca.«

Kot je razvidno iz obrazložitve predlagane določbe, naj bi se možnost oddaljenega elektronskega dostopa v evidence o pravnomočnih odločbah o prekrških zagotovila predvsem zaradi uporabe 238.a člena ZVCP-1 (zaseg motornega vozila) ter zaradi kazenskih postopkov, ki vključujejo npr. naslednja področja: nasilna dejanja, posest prepovedanih drog, davčne kršitve ipd.. Ta dostop pa bo, ker gre za t.i. občutljive osebne podatke, možen le za sodišča, državna tožilstva, policijo ter Javno agencijo za varnost prometa. Namen zagotovitve oddaljenega elektronskega dostopa pa je zagotovitev večje učinkovitosti postopanja navedenih organov in javne agencije.

Pooblaščenec v zvezi z možnostjo oddaljenega elektronskega dostopa v evidence o pravnomočnih odločbah o prekrških meni, da takšen neposredni oddaljen elektronski dostop nedvomno zagotavlja večjo učinkovitost postopanja prej navedenih organov in javne agencije ter ob ustreznih tehničnih rešitvah zagotavlja tudi manjši poseg v zasebnost posameznikov, katerih osebne podatke se pridobiva, saj se na takšen način z osebnimi podatki posameznika seznanjajo manj ljudi, kot če bi se osebni podatki pridobivali na podlagi pisnega zaprosila. Vendar pa pri takšnem načinu dostopanja z vidika načela sorazmernosti iz 3. člena ZVOP-1 ni potrebe, da bi se sodiščem, državnim tožilstvom, policiji in zlasti Javni agenciji za varnost cestnega prometa omogočil dostop do evidenc pravnomočnih odločb prav vseh prekrškovnih organov. Pooblaščenec meni, da bi bil namen neposrednega oddaljenega elektronskega dostopa, to je zagotovitev večje učinkovitosti postopanja navedenih organov in javne agencije, mogoče doseči že na način, da se navedenim organom omogoči zgolj dostop do podatkov v evidenci pravnomočnih odločb sodišč, ki jo na podlagi 204. člena ZP-1 vodi Ministrstvo za

pravosodje, do podatkov v skupni evidenci kazenskih točk iz 207. člena ZP-1 (kar sicer ureja 25. člen novele) ter do podatkov v evidencah tistih prekrškovnih organov, ki vodijo oziroma bodo vodile prekrškovne postopke zaradi kršitve cestno prometnih predpisov, to pa sta predvsem Policija in Javna agencija za varnost cestnega prometa.

Pooblaščenec predlaga, da Ministrstvo za pravosodje v sodelovanju s sodišči, državnim tožilstvom policijo in javno agencijo prouči, ali navedenim organom in javni agenciji zadostuje dostop do podatkov v zgoraj navedenih prekrškovnih evidencah, ali pa bi jim bilo potrebno omogočiti tudi še neposreden dostop do podatkov v evidencah katerega drugega prekrškovnega organa in da za tem v predlaganem novem petem odstavku 204.a člena taksativno navede prekrškovne organe, do katerih evidenc lahko prej navedeni organi in javna agencija neposredno dostopajo. K temu še opozarjamo, da je z vidika načela sorazmernosti potrebno ločiti med pravicami do neposrednega dostopa do podatkov v prekrškovnih evidencah s strani sodišč, državnih tožilstev in policije na eni strani, ter med pravicami do neposrednega dostopa do podatkov v prekrškovnih evidencah s strani Javne agencije za varnost cestnega prometa na drugi strani. Pooblaščenec stoji na stališču, da je z vidika načela sorazmernosti dopustno Javni agenciji za varnost cestnega prometa omogočiti zgolj dostop do tistih podatkov v evidencah o pravnomočnih odločbah o prekrških, ki se nanašajo na kršitev cestno prometnih predpisov, dočim bi lahko sodiščem, državnim tožilstvom in policiji dovolili neposredni dostop tudi do evidenc, ki se nanašajo na pravnomočne odločbe o prekrških z drugih področjih, npr. nasilna dejanja, posest prepovedanih drog, davčne kršitve ipd. Pooblaščenec zato predlaga, da v predlaganem novem petem odstavku 204.a člena ločite pravice dostopa do podatkov v evidencah o pravnomočnih odločbah o prekrških za sodišča, državna tožilstva in policijo na eni strani ter pravice do dostopa do podatkov za Javno agencijo za varnost cestnega prometa na drugi strani.

Pooblaščenec meni, da ostale določbe ZP-1G niso v neskladju s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov in nanje z vidika teh predpisov nima pripomb.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka