



Številka: 007-61/2012/10

Datum: 13.4.2015

Ministrstvo za finance
Župančičeva 3

1001 Ljubljana

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše elektronsko sporočilo z dne 3. 4. 2015 in dopis št. IPP 007-235/2015 z dne 1. 4. 2015

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je po elektronski pošti prejel zaprosilo za mnenje k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo (v nadaljevanju: predlog zakona), zato na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, 94/07-UPB1, v nadaljevanju: ZVOP-1) daje predhodno mnenje o usklajenosti določb predloga z zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Uvodoma ugotavljamo, da se na obdelavo osebnih podatkov nanaša predvsem 24. člen predloga zakona (sprememba 80. člena Zakona o igrah na srečo (Ur. l. RS, št. 14/11-UPB3, 108/12, 11/14 – popr. in 40/14 – ZIN-B; v nadaljevanju: ZIS), ki ureja avdio in video nadzor. IP pozdravlja odločitev, da se ta sicer zakonska materija, ki pa je trenutno urejena v podzakonskem aktu (Pravilnik o prirejanju posebnih iger na srečo v igralnih salonih (Ur. l. RS, št. 31/07, 50/09, 71/09 – popr. in 112/09; v nadaljevanju: Pravilnik), vendarle uredi v ustreznem pravnem aktu – t. j. zakonu.

Ne glede na to, pa opozarjamo, da je predlagani avdio in video nadzor prekomeren, zlasti ob odsotnosti ustrezne obrazložitve k predlogu določb novega 80. člena ZIS. V skladu s 77. členom ZVOP-1 se videonadzor znotraj delovnih prostorov lahko izvaja le v izjemnih primerih, kadar je to nujno potrebno za varnost ljudi ali premoženja ali za varovanje tajnih podatkov ter poslovne skrivnosti, tega namena pa ni možno doseči z milejšimi sredstvi - videonadzor se lahko izvaja le glede tistih delov prostorov, kjer je potrebno varovati te interese. Iz dikcije predlaganih četrtega in petega odstavka 80. člena izhaja prekomerna (predvsem tudi potencialno izrazito arbitrarna) obdelava avdio in video posnetkov s strani koncesionarja oziroma igralniške družbe¹. Zadnja poved četrtega odstavka sicer ustrezno določa, da sme igralniška družba posnetke avdio in video nadzora posredovati drugim osebam le, če tako določa zakon, vendar pa peti odstavek rok hrambe posnetkov le delno veže na reševanje pritožbe igralca ali ugotovljene kršitve ZIS. Ker so nameni namestitve in uporabe avdio in video sistema opredeljeni precej široko in pavšalno (»z namenom izvajanja nadzora nad procesi prirejanja posebnih iger na srečo in zaščite igralcev«) obstaja bojazen, da bi koncesionarji samovoljno pregledovali posnetke avdio video sistema izven konkretnih incidentov (reševanje pritožbe igralca, zaznane nepravilnosti pri denarnih tokovih, pritožbe delavcev in podobni incidenti, ob katerih je obdelava osebnih podatkov na avdio in video posnetkih s pregledovanjem teh posnetkov nujno potrebna za varnost ljudi ali premoženja). Posebej opozarjamo tudi na prekomernost avdio nadzora vsake igralne mize in igralnega panoja posebej (predlagana 2. alineja drugega odstavka 80. člena), ker za te prostore nikakor ni zaznani nujnosti zajema pogovorov in glasov posameznikov.

IP predlaga, da v skladu z navedenim (ponovno) ocenite nujnost izvajanja avdio in video nadzora (da torej presodite, ali namenov iz 77. člena ZVOP-1 in konkretnije iz prvega odstavka predlaganega novega 80. člena ZIS ni mogoče doseči z milejšimi sredstvi) ter v skladu z opravljeno presojo ustrezno spremenite 24. člen predloga in opravljeno presojo opišete v obrazložitvi k temu členu predloga. Predlagamo tudi, da v zakon konkretnije zapišete namene, za katere sme koncesionar sam pregledovati posnetke avdio in / ali video nadzornega sistema oziroma povedano drugače, da konkretnije opredelite pogoje (namene), ki morajo biti izpolnjeni, da sme koncesionar sam pregledovati te posnetke. S tem bi se izognili predvsem nejasnostim na škodo koncesionarjev.

¹ Opozarjamo na poenotenje terminologije, predlog zakona namreč neenotno uporablja termina koncesionar in igralniška družba.



IP na podlagi vsega navedenega meni, da 24. člen predloga zakona z vidika varstva osebnih podatkov ni povsem ustrezen. Seveda smo pripravljene podati mnenje k popravljnemu oziroma dopolnjenemu predlogu tega člena predloga zakona.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka