



Številka: 007-29/2015/2

Datum: 12. 5. 2015

Ministrstvo za finance

gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih RS za krepitev stabilnosti bank – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-645/2013 z dne 28. 4. 2015 in gradivo EVA 2013-1611-0144

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je 29. 4. 2015 po elektronski pošti prejel zaprosilo za mnenje in pripombe v zvezi predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih RS za krepitev stabilnosti bank EVA 2013-1611-0144. IP ugotavlja, da se predloženi predlog ne nanaša na obdelavo osebnih podatkov, zato nanj nima pripomb.

Ima pa pripombe v zvezi z obrazložitvijo k predlogu zakona z vidika dostopa do informacij javnega značaja. Predlagatelj namreč v obrazložitvi navaja, da Družba za upravljanje terjatev bank (v nadaljevanju: DUTB) ni oseba javnega prava, ampak oseba zasebnega prava. S tem se IP nikakor ne more strinjati, ker že samo dejstvo, da je DUTB ustanovljena z zakonom, ki ji podeljuje javno pooblastilo, da uresničuje javne interese krepitev stabilnosti bank in finančnega sistema, jasno izkazuje, da DUTB nikakor ni zgolj gospodarska družba povsem zasebnopravne narave, ne glede na to, da naj bi bil tak zakonodajalčev namen. Bistven je namen, za katerega je bila DUTB ustanovljena, in ne »namen, da je DUTB pravna oseba zasebnega prava«.

Teorija in predvsem sodna praksa sta razvili jasne kriterije, po katerih se presoja, ali je določen subjekt oseba javnega ali zasebnega prava (npr. sodbe Vrhovnega sodišča RS št. X Ips 638/2008 z dne 20. 5. 2009, št. II U 65/2009 z dne 8. 6. 2011 in št. I Up 1126/2006-2 z dne 12. 9. 2007 ter sodbe Upravnega sodišča RS št. 167/2006-16 z dne 11. 5. 2006, sodba št. I U 1821/2009 z dne 24. 11. 2010 in št. III U 523/2010 z dne 23. 5. 2011). Razvrstitev je odvisna od celote značilnosti in razmerij pravnega subjekta, pri čemer pravnoorganizacijska oblika (npr. delniška družba) še zdaleč ni edini (predvsem pa ne odločujoči) element za presojo. Iz citiranih sodb izhaja, da so temeljni elementi, pomembni za identifikacijo oseb javnega prava: 1. način ustanovitve (javnopravni akt - zakon), 2. namen delovanja (zasledovanje javnih ciljev), 3. izvajanje javnih nalog (v javnem interesu), 4. odgovornost za obveznosti (s strani države in državi), 5. prevladujoča vloga države v organih upravljanja (ne le kot delničarke, ampak tudi kot oblastnega organa), 6. narava funkcij oziroma delovanja (javnopravna narava) in 7. način financiranja (javna sredstva). Pri tem je bistveno, da so ti elementi izkazani v pretežnem delu in kažejo na dovolj veliko koncentracijo javnopravnih značilnosti zavezanca, in nikakor ni nujno, da bi bili izpolnjeni kumulativno.

DUTB nikakor ni zgolj gospodarska družba zasebnega prava, četudi ima nekatere takšne značilnosti in posluje na trgu. Vsekakor so njeni cilji in naloge ter predvsem njeno poslanstvo in namen ustanovitve javnopravne narave – takšne dejavnosti, s takšnimi pooblastili (ne glede na to, da DUTB s posamično banko, ki je deležna ukrepov po ZUKSB sklene posebno pogodbo) namreč običajne pravne osebe zgolj zasebnega prava nikakor nimajo. Če smo nekoliko bolj nazorni: nobena druga pravna ali fizična oseba namreč ne more ustanoviti gospodarske družbe, ki bi lahko poslovala na način, z nameni, cilji in (finančno) podporo RS kot jih ima DUTB – tudi zato DUTB ni zgolj običajna pravna oseba zasebnega prava.

Kot že navedeno, pa IP na samo besedilo predloga zakona nima pripomb.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka