



Številka: 007-22/2012  
Datum: 26. 6. 2012

**Ministrstvo za infrastrukturo in prostor**  
**Direktorat za promet**  
**Langusova ulica 4**  
**1535 Ljubljana**

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu, EVA**  
2012-2430-0093

**ZVEZA:** vaš dopis, številka 371-13/2011/7-811225, prejet 22.6.2012

Spoštovani,

v dopisu pod zvezo navajate, da ste dne 11.6.2012 prejeli naš dopis, v katerem vas sprašujemo, kaj v vašem dopisu z dne 6.6.2012 pomeni odsotnost opredelitve do vseh ostalih pripomb Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: Pooblaščenca) na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (v nadaljevanju besedila: predlog novele). Tako nam sedaj z dopisom pod zvezo odgovarjate na vse naše pripombe.

V zvezi s prejetimi pojasnili vam sporočamo naslednje.

#### **K 1. in 114.b členu**

V novem besedilu predloga novele ste v 49.b točki 1. člena uvedli nov pojem »vlagatelj«, ki se glasi: »vlagatelj je dijak ali študent, ki pred nakupom subvencionirane mesečne vozovnice izpolni vlogo za izdajo subvencionirane mesečne vozovnice«. Med vlagatelji torej ni najti udeleženca izobraževanj odraslih iz prejšnjega besedila predloga te nove točke.

Nov 114.b člen pa opredeli upravičenca do subvencioniranega prevoza dijakov in študentov, ki so treh vrst: dijak, študent, ki ni zaposlen in udeleženec izobraževanja odraslih, ki se izobražuje po veljavni programih [...].

Kot je bilo že navedeno v dopisu z dne 25.5.2012, z vidika obdelave osebnih podatkov je jasna opredelitev posameznika, o katerem se obdelujejo osebni podatki nujno potrebno kot to izhaja iz 1. in 2. točke 6. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1). Iz besedila nove določbe predloga novele tako ni jasno, zakaj je med pojmom vlagatelj iz 49.b točke 1. člena predloga novele izpuščen udeleženec izobraževanja odraslih, ki se izobražuje po veljavnih programih. Tako še enkrat predlagamo razmislek, ali ne gre pri določbah 49.b točke 1. člena in 115.b oziroma sedaj 114.b člena za nepotrebno podvajanje.

#### **K 17. člen**

V zvezi s tem členom navajate, da so bile pripombe upoštewane, vsebina 115.f člena se črta v celoti, na novo pa ste napisali tretji, četrti, peti in šesti odstavek 17. člena.

Nov tretji odstavek 17. člena določa povezljivost med Evidenco subvencije prevoza s Centralno evidenco udeležencev vzgoje in izobraževanja za udeležence izobraževanja do ravni višjega strokovnega šolstva, z Evidenčnim in analitskih informacijskih sistemom visokega šolstva in s Centralnim registrom prebivalstva.

Tudi povezovanje zbirk osebnih podatkov iz 6. poglavja VI. dela ZVOP-1 je pojavna oblika obdelave osebnih podatkov. Zato je treba obvezno upoštevati določbo drugega odstavka 8. člena ZVOP-1, ki določa, da mora biti namen obdelave osebnih podatkov določen v zakonu (gre v ZVOP-1 preneseno zahtevo iz drugega odstavka 38. člena Ustave Republike Slovenije). Tudi skozi opredelitev namena obdelave osebnih podatkov se lahko premisli, ali je povezovanje zbirk osebnih podatkov tudi v resnici potrebna.

Evidenca subvencije prevoza naj bi se povezala tudi z Evidenčnim in analitskih informacijskih sistemom visokega šolstva. Pri tem ni jasno, ali gre za zbirko osebnih podatkov, katere vsebina je ugotovljiva iz zakona,

ali pa res samo za informacijski sistem. ZVOP-1 v prvem odstavku 8. člena določa, da se lahko osebni podatki obdelujejo le, če obdelavo osebnih podatkov in osebne podatke, ki se obdelujejo, določa zakon. Navedeno pomeni, da mora biti iz zakonskega predpisa razvidno, kateri osebni podatki iz posameznih zbirk osebnih podatkov se bodo povezovali.

V novem četrtem odstavku 17. člena predloga novele je določeno upravičenje ministrstva, pristojnega za promet, za pridobivanje in uporabo podatkov iz evidenc, naštetih v prej navedenem novem tretjem odstavku 17. člena predloga novele.

Tudi pridobivanje osebnih podatkov in njihova uporaba je pojavna oblika obdelave osebnih podatkov iz 3. točke 6. člena ZVOP-1, zato mora biti kot že navedeno, namen obdelave osebnih podatkov določen v zakonu. Kot je razvidno iz besedila novega četrtega odstavka 17. člena, namen obdelave osebnih podatkov ni določen. Na tem mestu ni odveč opozoriti na sodbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije, ki so razveljavile določbe zakonov, ki niso opredeljevale namena obdelave osebnih podatkov (glej npr. Št. U-I-298/04-26, z dne 27.10.2005).

### **Sklepno**

V kolikor zaradi učinkovitosti priprave predpisa želite sestanek s Pooblaščenecem, smo vam na voljo. Za termin sestanka se je treba prej dogovoriti, pred sestankom pa posredovati določbe predpisov, ki se bodo obravnavale.

Lep pozdrav

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka