



Številka: 007-90/2010/4  
Datum: 15. 12. 2010

**MINISTRSTVO ZA ŠOLSTVO IN ŠPORT**  
**Sekretariat**  
Masarykova 16, 1000 Ljubljana

**ZADEVA: Mnenje Informacijskega pooblaščenca k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja**

ZVEZA: Vaš dopis in gradivo z dne 13. 12. 2010

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu XVII.a poglavja Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja (v nadaljevanju: novela ZOFVI) – »Zbirke podatkov«.

Pooblaščenec ugotavlja, da so bile njegove sugestije upoštevane, in da novela ZOFVI v zadnjem predlogu vzpostavlja na nivoju ministrstva, pristojnega za šolstvo, eno – centralno evidenco. Glede na določilo prvega odstavka 135. c člena predloga novele, po katerem vzgojno-izobraževalni zavod ne le vnaša, ampak tudi uporablja podatke udeležencev vzgoje in izobraževanja, ki so vključeni v njegov zavod, Pooblaščenec meni, da bo čim prej tej ureditvi treba prilagoditi tudi ureditev v področnih zakonih, vse v izogib podvajanju vodenja istovrstnih oziroma podobnih evidenc (tako glede vrste osebnih podatkov kot tudi glede namena njihove obdelave).

Na predlagani tekst pa dodajamo še naslednje konkretne pripombe.

#### K 135. a členu

Pooblaščenec predlaga razmislek o vsebinski kvaliteti (različnosti) 11. in 12. ter 13. in 14. točke drugega odstavka. Zdi se namreč, da gre vsebinsko za istovrstne podatke, ki bi jih bilo smiselno zajeti v eni sami alineji.

Bistvena pripomba pa se nanaša na podatke iz 15. alineje drugega odstavka, na podatke o opravljenih izpitih po letnikih in študijskih letih za študente višjih šol. Iz zapisa najprej ni razvidno, ali gre za podatke v smislu; izpit opravljen/izpit neopravljen, ali za podatke o uspehu (oceni) na konkretnem izpitu. Ne glede na to, ali je imel predlagatelj v smislih bolj splošen ali vsebinsko natančen podatek Pooblaščenec meni, da njegovo vodenje v centralni evidenci ne bi bilo v skladu z načelom sorazmernosti pri obdelavi osebnih podatkov. Ni namreč videti razloga, iz katerega bi bil ta podatek potreben in primeren za namene vodenja centralne evidence. Pooblaščenec predlaga, da se 15. alineja drugega odstavka izpusti.

V tretjem odstavku je po mnenju Pooblaščenca alineji primerno združiti, tako da se odstavek glasi:

»V centralni evidenci se vodi tudi podatek o upravičenosti do dodatne subvencije za malico oziroma do subvencije za kosilo (številka odločbe, datum pridobitve pravice, višina subvencije).«

#### K 135. b členu

Prvi odstavek določa, da se podatki v centralni evidenci pridobivajo iz uradnih zbirk osebnih podatkov, ki jih v Republiki Sloveniji vodijo vzgojno izobraževalni zavodi *in drugi za to pooblaščeni organi*. Zadnji dostavek je nerazumljiv, saj ni mogoče razbrati, za kaj naj bi bili pristojni drugi organi, kolikor pa je predlagatelj imel v mislih, da dolžnost sporočanja podatkov v centralno evidenco veže vse subjekte, ki so pooblaščeni za vodenje zbirk osebnih podatkov, je takšna dikcija presplošna. Predvsem po mnenju Pooblaščenca tako vseobsegajoča zavezanost po sporočanju podatkov v centralno evidenco ni potrebna niti primerna. Zato predlaga, da se prvi odstavek spremeni, tako da glasi:

»Podatke za centralno evidenco so dolžni zagotoviti vzgojno izobraževalni zavodi in ministrstvo, pristojno za področje uveljavljanja pravic iz javnih sredstev.« Tretji odstavek predloga tako postane nepotreben in naj se izbriše.

Po drugem odstavku naj bi se v centralno evidenco iz centralnega registra prebivalstva (CRP) *ob prijavi oziroma vključitvi* v vzgojno-izobraževalni program *ob začetku vsakega šolskega* oziroma študijskega leta prenesli podatki o imenu, priimku, spolu, kraju in državi rojstva, stalnem oziroma začasnem prebivališču (ulica, hišna številka, kraj, poštna številka, občina, država) in državljanstvu.

Pooblaščenec se glede na zapisano predvsem sprašuje, kdaj naj bi se ti podatki iz CRP prenesli v centralno evidenco (ob prijavi, ob vključitvi ali ob začetku vsakega šolskega leta) in zakaj naj bi se prenesli v centralno evidenco. Ali bi šlo za enkratno posredovanje osebnih podatkov na podlagi podatka o EMŠO, ali bi šlo za povezavo med zbirkama. Če gre zgolj za problem točnosti in ažurnosti podatkov, ki ga želi predlagatelj rešiti s prenosom podatkov iz CRP, Pooblaščenec predlaga, da se drugi odstavek spremeni, tako da glasi:

»Za zagotavljanje točnosti in ažurnosti identifikacijskih podatkov udeležencev vzgoje in izobraževanja v centralni evidenci (podatkov o imenu, priimku, spolu, kraju in državi rojstva, stalnem oziroma začasnem prebivališču - ulici, hišni številki, kraju, poštni številki, občini, državi in o državljanstvu) se ti na podlagi podatka o EMŠO udeleženca vzgoje in izobraževanja v prvem mesecu vsakega šolskega leta pridobijo iz centralnega registra prebivalstva.«

#### K 135. c členu

Pooblaščenec predlaga, da se popravi dikcija tretjega odstavka, tako da glasi:

»Podatki iz centralne evidence se lahko posredujejo uporabnikom, ki so za njihovo pridobitev pooblašчени z zakonom.«

#### K 135. č členu

Člen ureja hrambo podatkov v centralni evidenci, tako da določa, da se ti hranijo trajno, z izjemo podatka iz četrtega odstavka 125. a člena, ki naj bi se hranil pet let od zaključka vsakega šolskega leta, v katerem je učenec oziroma dijak upravičen do dodatne subvencije za malico oziroma do subvencije za kosilo. Pooblaščenec domneva, da gre pri zapisu sklica na člen za pomoto, in da gre dejansko za sklic na tretji odstavek 135.a člena predloga novele ZOFVI. Ne glede na to je prepričan, da je trajna hramba osebnih podatkov v centralni evidenci povsem nepotrebna in pomeni prekomerno obdelavo osebnih podatkov. Zato Pooblaščenec predlaga, da se 135. č člen spremeni, tako da glasi.

» Podatki se v centralni evidenci hranijo še eno leto potem, ko udeleženec vzgoje in izobraževanja zaključi vzgojno-izobraževalnega program po posameznem statusu, potem se arhivirajo. Arhivirani podatki centralne evidence se lahko v anonimizirani obliki uporabljajo za statistične in analitične raziskave, v neanonimizirani obliki pa jih je dopustno posredovati le državnim organom, ki imajo za njihovo pridobitev in nadaljnjo obdelavo podlago v zakonu.«

#### K 135. d členu

Pooblaščenec le predlaga, da se v drugem odstavku zapiše ime evidence o pravicah iz javnih sredstev, kot ga opredeljuje zakon, ki ureja to področje.

Drugih pripomb nimamo.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka