



Številka: 007-30/2010

Datum:

MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN SOCIALNE ZADEVE

Direktorat za invalide

mag. Cveto Uršič

E- naslov: gp.mddsz@gov.si

Zadeva: Zakon o osebni asistenci za invalide (EVA 2009-2611-0019) – pripombe Informacijskega pooblaščenca

Zveza: Vaš e-dopis, z dne 7. 4.2010

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) je dne 7. 4. 2010 v mnenje prejel osnutek Zakona o osebni asistenci za invalide (v nadaljevanju: ZOA), za kar se vam lepo zahvaljujemo.

Na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo nekaj pripomb na osnutek ZOA, ki se nanašajo na predlagano ureditev obdelave osebnih podatkov.

K 25. členu osnutka ZOA

Člen 25 ureja postopek za uveljavljanje pravice do osebne asistence, pri čemer določa, da se o pravici do osebne asistence odloča po določilih splošnega upravnega postopka, če ta zakon ne določa drugače. V zadnjem odstavku je zapisano, da je *Zavod dolžan po uradni dolžnosti pridobiti vse razpoložljive podatke iz uradnih evidenc.*

Pooblaščenec meni, da zadnji odstavek ni potreben, saj zavezo organa k pridobivanju podatkov, pomembnih za odločitve, po uradni dolžnosti določa že Zakon o splošnem upravnem postopku v 34. a in 139. členu. Zato Pooblaščenec predlaga, da se zadnji odstavek izpusti.

Kolikor pa bi ga predlagatelj vseeno želel obdržati, bi moral opredeliti katere podatke in za kakšen namen je dolžan iz uradnih evidenc pridobiti Zavod; na primer: »Zavod je za potrebe ugotovitve dejanskega stanja v postopku odločanja o upravičenosti do osebne asistenta dolžan iz uradnih evidenc pridobiti osebne podatke o upravičencu iz drugega odstavka 6. člena tega zakona, ki lahko vplivajo na odločitve.«

K 34. členu osnutka ZOA

Člen 34 ureja zbiranje, obdelovanje in hranjenje podatkov za osebno asistenco. V zadnjem odstavku določa, da *si pravne osebe, ki po tem zakonu zbirajo podatke, vse podatke, ki jih vodijo, izmenjujejo brezplačno.*

Iz zapsanega ni povsem jasno, ali je predlagatelj želel, da si pravne osebe izmenjujejo vse podatke, ki jih vodijo, ali, da si jih izmenjujejo brezplačno. Poleg tega manjka natančna opredelitev upravljavcev, ki si bodo osebne podatke lahko izmenjevali.

Ker so/bodo v izvajanje ZOA vključene tudi pravne osebe iz zasebnega sektorja in fizične osebe, Pooblaščenec meni, da je bil namen predlagatelja predvsem zagotoviti neodplačnost posredovanja osebnih (in drugih) podatkov. Določilo je potrebno zaradi večje preglednosti nekoliko dodelati; na primer: »Izvajalci osebne asistence in Zavod si v okviru pristojnosti po tem zakonu (odločanja o upravičenosti do osebne asistence, izvajanja osebne asistence, poročanja ipd.) brezplačno izmenjujejo osebne in druge podatke, kadar so ti potrebni za izvajanje s tem zakonom zaupanih nalog.«

K 35. členu osnutka ZOA

Člen 35 določa namen in »nosilce« zbiranja podatkov. Pooblaščenec predlaga, da se naslov člena spremeni v »register izvajalcev osebne asistencije in register osebnih asistentov«. Ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo namreč ni nosilec zbiranja podatkov, ampak ga skladno s terminologijo iz ZVOP-1 štejejo za upravljavca zbirk osebnih podatkov.

Ker so po 10. členu osnutka ZOA izvajalci osebne asistencije lahko:

- javni zavodi za izvajanje dolgotrajne oskrbe ali drugih storitev s področja socialnega in zdravstvenega varstva,
 - pravne in fizične osebe, ki kot svojo dejavnost izvajajo storitve dolgotrajne oskrbe ali druge storitve s področja socialnega in zdravstvenega varstva in
 - osebe, ki storitve izvajajo kot osebno dopolnilno delo oziroma malo delo,
- ni mogoče vedno razlikovati med osebnim asistentom in izvajalcem osebne asistencije. Glede na opisano opredelitev izvajalcev bodo namreč po mnenju Pooblaščenca posamezniki lahko hkrati v obeh vlogah (npr. kot izvajalci t.i. malega dela).

Zapisano je pomembno z vidika javnosti podatkov, vpisanih v register izvajalcev osebne asistencije (četrti odstavek 35. člena osnutka ZOA). Namesto imena, sedeža ter osebnega imena zastopnika izvajalca osebne asistencije je treba pri izvajalcih - fizičnih osebah, ki ne bodo hkrati gospodarski subjekti, opredeliti nabor podatkov, ki se bo vodil v registru izvajalcev (na primer: osebno ime in naslov prebivališča). Nikakor pa za Pooblaščenca ni sprejemljiva objava vseh osebnih podatkov iz registra osebnih asistentov (še posebej ne podatka o EMŠO in državljanstvu). Predlagatelj naj še enkrat pregleda 10. in 35. člen predloga ZOA in se na tej osnovi, upoštevaje načelo sorazmernosti iz ZVOP-1 odloči, kateri podatki iz registra izvajalcev osebne asistencije morajo biti javni.

Glede na navedeno predlagamo naslednje besedilo obravnavanega člena, skupaj z nekaterimi nomotehničnimi popravki:

35. člen **(register izvajalcev osebne asistencije in register osebnih asistentov)**

(1) Za potrebe razvoja in izvajanja osebne asistencije ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo vodi naslednje zbirke podatkov:

- register izvajalcev osebne asistencije in
- register osebnih asistentov.

(2) Register izvajalcev osebne asistencije vsebuje:

- zaporedno številko vpisa,
- datum vpisa ter datum in številko odločbe, ki je podlaga za vpis,
- naziv in sedež ter ime in priimek zastopnika izvajalca osebne asistencije,
- ime in priimek, naslov stalnega in začasnega bivališča izvajalca osebe asistencije, ki ni poslovni subjekt,
- datum izbrisa in številko ter datum odločbe, ki je podlaga za izbris.

(3) Register osebnih asistentov vsebuje:

- zaporedno številko vpisa,
- datum vpisa ter datum in številko odločbe, ki je podlaga za vpis,
- ime in priimek osebnega asistenta,
- EMŠO, državljanstvo in naslov stalnega in začasnega bivališča osebnega asistenta,
- podatke o pridobljenih dodatnih znanjih in usposobljenosti,
- datum izbrisa in številko ter datum odločbe, ki je podlaga za izbris.

(4) Podatki, vpisani v register izvajalcev osebne asistencije, so javni, razen podatkov o naslovu iz četrte alineje drugega odstavka. Podatki iz registra osebnih asistentov, razen podatka iz četrte alineje prejšnjega odstavka, so dostopni invalidu, ko je bilo v postopku že ugotovljeno, da izpolnjuje pogoje za upravičenost do osebne asistencije.

K 36. členu osnutka ZOA

Opozorjamo zgolj na dejstvo, da določba 2. alineje drugega odstavka 36. člena, ki govori o tem, da se v okviru evidence uporabnikov osebne asistencije vodi tudi podatek »strokovno mnenje komisije I. in II. stopnje iz

drugega odstavka 24. člena tega zakona (številka in datum obravnave)« se sklicuje na napačen člen. Tudi sicer ni jasno, katero mnenje ima zakon v mislih, saj mnenja komisij zakon nikjer izrecno ne ureja.

Predlagamo še:

- da se v okviru evidence uporabnikov (drugi odstavek 36. člena) vodi še podatek o odločbi, s katero je bila uporabniku priznana pravica,
- da se v prvem odstavku 36. člena določi še namen vodenja evidence in
- da se v naslovu 36. člena črta besedilo », ki jo vodi Zavod«.

Drugih pripomb nimamo, prosimo pa, da nam predlog zakona pošljete v pregled in mnenje v fazi medresorskega usklajevanja.

Prijazen pozdrav.

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
Pooblaščenka

Poslati:

- Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve po e-pošti na naslov: gp.mddsz@gov.si,
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.