



Številka: 007-45/2010

Datum: 29.6.2010

Ministrstvo za javno upravo  
Tržaška 21  
1000 Ljubljana

**Zadeva: Medresorsko usklajevanje - predlog Zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije / mnenje**

(vezano na vaš dopis št. 007-632/2010/9 z dne 22.6.2010)

Spoštovani!

Dne 22.6.2010 smo prejeli vaš dopis s predlogom Zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije, ki je v medresorskem usklajevanju (EVA: 2010-3111-035), in prošnjo, da sporočimo pisne pripombe z obrazložitvami najkasneje do 6.7.2010.

Informacijski pooblaščenec je okvirno mnenje k besedilu predlaganih členov, ki urejajo pridobivanje in uporabo podatkov ter povezovanje zbirk podatkov in evidence javnega sklada že podal, in sicer v dopisu št. 007-46/2010/2 z dne 16.06.2010. Informacijski pooblaščenec pri pripravi prvega mnenja ni razpolagal s celotnim besedilom osnutka ZJNSRS, pač pa je dobil na vpogled le dva člena, ki naj bi predstavljala zakonsko pravno podlago za zbirke podatkov javnega sklada, za vzpostavitev računalniških aplikacij in za vzpostavitev podlag za povezovanje zbirk podatkov in računalniških aplikacij tako, da bi bile povezane z zbirkami osebnih podatkov na način, ki bi v okviru uporabniku prijaznega poslovanja javnemu skladu oziroma posamezniku omogočal prenos podatkov iz drugih zbirk osebnih podatkov. Kljub temu je Informacijski pooblaščenec podal okvirno mnenje, ki pa pri pripravi osnutka zakona, ki je v medresorskem usklajevanju, v večjem delu ni bilo upoštevano.

Pri pregledu osnutka Zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije, ki je v medresorskem usklajevanju, se je Informacijski pooblaščenec osredotočil predvsem na določbe členov 23 – 25, ki urejajo pridobivanje in uporabo podatkov, povezovanje zbirk podatkov in evidence javnega sklada.

**K predlaganemu 23. členu**

*(pridobivanje in uporaba podatkov)*

*(1) Za potrebe transparentnega in učinkovitega poslovanja javni sklad vodi svoje zbirke podatkov in vzpostavi ter vodi računalniško aplikacijo povezano s postopki ravnanja z nepremičnim premoženjem.*

*(2) Za vodenje in upravljanje zbirk podatkov ter za vzpostavitev in delovanje računalniške aplikacije lahko javni sklad pridobiva, uporablja in obdeluje podatke, vključno z osebnimi podatki (ime in priimek, davčna številka, EMŠO) iz naslednjih predpisanih zbirk podatkov, ki jih upravljajo državni organi, javni zavodi in drugi pooblašчени organi:*

- registra prostorskih enot;
- centralnega registra prebivalstva;
- zemljiškega katastra;
- katastra stavb;
- zemljiške knjige;
- centralne evidence nepremičnin;
- poslovnega registra subjektov;
- registra institucij javnega sektorja;
- zbirke podatkov o gozdovih;
- zbirke podatkov s področja regionalne politike,
- zbirke podatkov o kulturni dediščini in
- MFERAC aplikacije.

*(3) Javni sklad dostopa do pisnih in grafičnih podatkov iz zbirk podatkov iz prvega in drugega odstavka tega člena z neposredno računalniško povezavo, če tehnične možnosti to omogočajo.*

*(4) Dostop do vseh zbirk podatkov, ki jih vodijo državni organi, je brezplačen.*

V prvem odstavku Informacijski pooblaščenec še vedno pogreša bolj konkretno<sup>1</sup> opredelitev namena ne le vodenja zbirke, ampak predvsem namena uporabe in drugačne obdelave podatkov (tudi osebnih) v zbirki. Ker tudi iz predlagane določbe 10. člena ZJNSRS, ki opredeljuje naloge javnega sklada, ni mogoče razbrati konkretnega namena obdelave in uporabe (osebnih) podatkov, Informacijski pooblaščenec meni, da je potrebno ta podatek v zakon obvezno vnesti, in sicer z ustrezno konkretizacijo prvega odstavka predlaganega 23. člena. Ker niti po pregledu osnutka celotnega zakona ni jasno, kakšne zbirke podatkov (zgolj evidence, opredeljene v 25. členu predloga zakona, ali morda še kakšne druge zbirke podatkov) se bodo pravzaprav vodile, Informacijski pooblaščenec še vedno ne more pomagati s predlogom zakonskega besedila. V zvezi s tem predlagamo sestanek, na katerem bi predlagatelj zakona pojasnil podrobnosti zamišljene ureditve v zvezi z obdelavo in uporabo podatkov, na podlagi česa bi bila možna ustrezna dodelava predloga zakona.

V zvezi s prvim odstavkom predlaganega 23. člena Informacijski pooblaščenec še enkrat poudarja, da je Zakon o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 94/2007 – UBP, dalje ZVOP-1) tehnološko nevtralen. Ob pravni podlagi za vzpostavitev zbirke osebnih podatkov torej ni pomembno, ali je takšna zbirka vodena ročno (v fizični obliki) ali elektronsko (podprta z aplikacijo). Zapisi o računalniški aplikaciji se tako zdijo odveč oziroma niti ni jasno, ali gre za aplikacijo, ki podpira vodenje zbirke ali postopke ravnanja z nepremičnim premoženjem.

Pripombe glede manjkajočega namena obdelave osebnih podatkov in nepotrebnosti poudarjanja računalniške aplikacije veljajo tudi za uvodni stavek drugega odstavka. V (presplošni) opredelitvi evidenc, ki naj bi jih vodil javni sklad (25. člen predlaganega zakona), ni navedenih vrst osebnih in drugih podatkov, ki se bodo vodili v evidencah (in drugih zbirkah?). Tudi zato se ni mogoče opredeliti do primernosti vodenja EMŠO, davčne številke in imena in priimka, saj ni jasno na katere posameznike oziroma skupine posameznikov naj bi se ti osebni podatki nanašali, pod katerimi pogoji bi bili uvrščeni v zbirko ipd.

Tretji odstavek predvideva povezavo evidenc iz predhodnega odstavka. V takšnem primeru morajo biti jasno določene ne le zbirke, ki se povežejo, temveč tudi osebni podatki, ki jih javni sklad na tak način lahko pridobi. Kot že navedeno zgoraj, se zaradi premalo konkretiziranega besedila predloga zakona ne moremo konkretnije opredeliti do primernosti povezave zbirk za pridobitev varovanih osebnih podatkov (katero zbirko podpira aplikacija MFERAC in katere podatke bi javni sklad potreboval iz nje, za kakšen namen...).

Glede četrtega odstavka Informacijski pooblaščenec predlaga, da se predlagano zakonsko besedilo dodela na način, da bo iz njega razvidno, da se nanaša le na zbirke podatkov, do katerih lahko dostopa javni sklad. Besedilo naj bi se torej glasilo približno takole: *»Dostop do zbirk podatkov, ki jih vodijo državni organi in do katerih lahko javni sklad dostopa skladno s tem členom, je brezplačen.«*

## **K predlaganemu 24. členu**

*(povezovanje zbirk podatkov)*

*(1) Za izvajanje nalog javnega sklada se evidence javnega sklada lahko povezujejo med seboj in z evidencami iz drugega odstavka prejšnjega člena.*

*(2) Za medsebojno povezovanje evidenc javnega sklada z evidencami iz drugega odstavka prejšnjega člena se za podatke o nepremičninah uporabljajo identifikacijske oznake nepremičnin, za osebne podatke pa davčna številka ali EMŠO oziroma v primeru poslovnega subjekta njegova matična številka.*

Povezovanje zbirk je vsebovano tako v tretjem odstavku 23. člena kot tudi v 24. členu. Ker je 24. člen širši, Informacijski pooblaščenec predlaga, da se tretji odstavek predlaganega 23. člena izpusti. Vsekakor pa je za povezovanje evidenc z osebnimi podatki potrebno določiti samo EN enolični identifikator (Informacijski pooblaščenec predlaga davčno številko), pred dejansko povezavo pa je potrebno obvestiti oziroma pridobiti odločbo Informacijskega pooblaščenca skladno s 84. členom ZVOP-1.

## **K predlaganemu 25. členu**

*(evidence javnega sklada)*

*(1) Javni sklad vodi evidenco nepremičnin v lasti javnega sklada, nepremičnin v lasti Republike Slovenije ter nepremičnin v lasti drugih oseb javnega prava, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija.*

---

<sup>1</sup> Deklarirani namen je »transparentno in učinkovito poslovanje javnega sklada«, ki je presplošen, da bi lahko pomenil podlago za obdelavo osebnih podatkov. Uporabo osebnih podatkov je potrebno opredeliti tako, da bo njen namen konkreten in jaseen – sicer je določilo v nasprotju z 8. členom ZVOP-1.

*(2) V okviru evidence iz prejšnjega odstavka javni sklad vzpostavi in vodi tudi evidenco najemnih pogodb ter evidenco sporazumov o uporabi.*

V predlaganem besedilu so navedene evidence, ki naj bi jih vodil javni sklad, vendar manjkajo podatki o vrsti osebnih in drugih podatkov, ki se bodo vodili v teh evidencah, o pravici uporabe in druge obdelave teh podatkov s strani drugih uporabnikov in o rokih hrambe. Predlagano zakonsko določbo je torej treba ustrezno dodelati z navedenimi podatki.

Kot rečeno, predlagamo skupen sestanek s predlagateljem zakona, na katerem bi dorekli nekaj podrobnosti, kar bi omogočilo, da se predlagana zakonska ureditev čimbolj približa optimalni, predvsem pa, da bo skladen z določbami ZVOP-1.

Z lepimi pozdravi,

Informacijski pooblaščenec:  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka