



Številka: 007-48/2009/4
Datum: 20. 04. 2010

MINISTRSTVO ZA FINANCE
Direktorat za javno premoženje
Beethovnova 11, 1000 Ljubljana

Ga. Roža Žust, sekretarka

ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o igrah na srečo - mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaš dopis gradivo z dne 12. 4. 2010

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o igrah na srečo (v nadaljevanju: ZIS-D); EVA 2010-1611-0084.

Kot navajate v gradivu, je ZIS-C na področju prepovedanega prirejanja iger na srečo prek interneta prinesel novost v širokih pooblastilih nadzornega organa. Ta so bila tako s strani Pooblaščenca kot tudi s strani Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (MVZT), ponudnikov storitev informacijske družbe in strokovne javnosti, v delu, ki se nanaša naložitev obveznosti omejitve dostopa do spletnih strani oziroma drugih telekomunikacijskih povezav, preko katerih se prirejajo igre na srečo brez koncesije, ocenjena kot pravno nesorazmerna in dejansko tehnično neizvedljiva.

Predlog spremembe devetega odstavka 107. člena (2. člen ZIS-D) pretežno povzema predlog, ki ga je v pobudi za spremembo ZIS-C 17. 2. 2010 podal MVZT¹ in ga je podprl tudi Pooblaščenec. V uvodnem stavku pa se bistveno razlikuje.

Predlog MVZT se je glasil:

»Ne glede na omejitev odgovornosti ponudnika storitev informacijske družbe mu sodišče lahko naloži ustavitve ali preprečitve kršitve tega zakona. V ta namen mu sodišče lahko odredi tudi omejitve dostopa do spletnih strani, preko katerih se prirejajo spletne igre na srečo brez ali v nasprotju s koncesijo Vlade. Odredba mora ob upoštevanju načela sorazmernosti in v okviru tehničnih možnosti konkretizirati obseg te omejitve ter način njene izvršitve. Takšen predlog sodišču v javnem interesu lahko posreduje tudi pristojni nadzorni organ po tem zakonu.«

Zahteva za odredbo sodišča po mnenju Pooblaščenca ne more biti izvršilna faza upravnega postopka, ki ga vodi nadzorni organ. Zaradi specifičnosti Pooblaščenec predlaga, da bi šlo za poseben sodni postopek, morda na Upravnem sodišču, saj gre za zahtevo državnega organa, za njegovo oblastno ravnanje. Iz predloga ZIS-D pa gre razbrati, da je postopek na sodišču dopusten le v primeru neizvršitve odločbe o prepovedi prirejanja igre na srečo². Pooblaščenec predlaga, da predlagatelj razmisli o širši diktiji – kot jo je vsebovala pobuda MVZT in o posebnem sodnem postopku, v katerem bi sodišče odločalo o dopustnosti omejitve pravice posameznikov do obveščenosti (do interneta).

Pooblaščenec v gradivu, med prehodnimi določbami, pa tudi v obrazložitvi pogreša opredelitev predlagatelja ZIS-D do že izdanih odločb nadzornega organa po ZIS-C. Glede na namen novele bi veljalo **v prehodni določbi opredeliti, da se že začeti postopki, v katerih je bila ponudnikom storitev informacijske družbe izdana odločba nadzornega organa za omejitve dostopa do**

¹ Dopis MVZT št. 007-7/2010/10 z dne 16. 2. 2010.

² »Če zavezanec iz odločbe o prepovedi prirejanja igre na srečo te ne izvrši, lahko sodišče ponudniku storitev informacijske družbe naloži ustavitve ali preprečitve kršitve tega zakona...«

spletnih strani po ZIS-C ali je bila izdaja takšne odločbe nameravana, z uveljavitvijo ZIS-D ustavijo. Ureditev, ki se zaradi spornosti spreminja in je bila v veljavi le nekaj mesecev, naj ne bi imela v praksi nobenih posledic. Postopki bi se začeli na novo – v skladu z določbami ZIS-D.

V obrazložitvi pogrešamo tudi primerjalno ureditev v državah, ki odstopa od zamišljene v Sloveniji. Če predlagatelj izbere zgolj države, katerih rešitvam je naklonjen, naslovnike prikrajša za uvid v regulativo, ki dejansko omogoča primerjavo; primerjanje prednosti in slabosti različnih konceptov. Takšna primerjava v podobnih ureditvah po mnenju Pooblaščenca ni ne smiselna ne mogoča.

Drugih pripomb Pooblaščenec nima

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka