



Številka: 007-82/2012/

Datum: 16. 10. 2013

Ministrstvo za notranje zadeve
Štefanova ulica 2, 1501 Ljubljana
gp.mnz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o inšpekcijskem nadzoru – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-596/2013-4 z dne 14. 10. 2013

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) v skladu z 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) posreduje pripombe in predloge na predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o inšpekcijskem nadzoru (EVA: 2013-1711-0070; v nadaljevanju predlog novele ZIN) - z vidika varstva osebnih podatkov.

Pooblaščenec je pri pripravi besedila novele že aktivno sodeloval in zato na predlagane spremembe 19., 29. in 38. člena, ki inšpektorja ob upoštevanju sodbe Vrhovnega sodišča RS IV Ips 101/2008 jasno pooblaščajo za pridobivanje osebnih podatkov, nima pripomb.

Pooblaščenec pa **nasprotuje predlagani spremembi prvega odstavka 34. člena**, po kateri naj bi inšpektor v primeru nespoštovanja odločbe med drugim odredil tudi blokiranje oziroma omejitev dostopa do spletne strani. Z Resolucijo Evropskega parlamenta z dne 17. novembra 2011 o odprtem internetu in nevtralnosti omrežja v Evropi¹, je Evropski parlament Komisijo med drugim pozval, da zagotovi, da ponudniki internetnih storitev ne blokirajo, diskriminirajo, škodujejo ali zmanjšujejo zmožnost posameznikov, da uporabljajo storitve **za dostop, uporabo, pošiljanje, objavljanje, prejemanje ali ponujanje katerekoli vsebine, uporabniškega programa ali storitve po lastni izbiri, ne glede na vir ali cilj**².

Blokiranje spletne strani je sporno samo po sebi, kadar pa naj bi blokiranje odredil upravni organ, zaradi suma kršitve zakona, ki morda v pogledu nevarnosti za družbo ne dosega niti nivoja prekrška, je treba po mnenju Pooblaščenca sprejeti, da je upoštevanje (ne)sorazmernost posega v človekove pravice (predvsem po 8. in 10. členu Evropske konvencije o pravicah in svoboščinah) zaradi inšpekcijskih interesov države nedopustno. Poseg v človekove pravice je dopusten, če je nujen v demokratični družbi. V konkretnem primeru je lahko nujen le, če bi cilja (vzpostavitev zakonitega stanja) ne mogli doseči na drug način (če se zavezanec na ukrepe inšpektorja

¹ Uradni list C 153 E, 31/05/2013 str. 0128 – 0132 (spletna povezava: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2013:153:0128:01:SL:HTML>)

² Glej točko 6 Resolucije.



kontinuirano ne bi odzival) in če je odreditev ukrepa blokiranja dostopa do spletne strani podvržena tehtanju s strani nepristranskega organa – sodišča³. Tudi v teh primeru, pa je potrebno tehtanje med prizadetimi človekovimi pravicami in drugimi interesi. Zato Pooblaščenec opozarja na **sodbo Sodišča Evropske unije v zadevi C-70/10 Scarlet Extended SA proti Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL (SABAM)**⁴. Primer se sicer naša na področje avtorskih pravic, vendar glede na naravo interneta ni videti bistvene razlike med razlogi, ki jih ponuja sodbo in primeri, v katerih bi se blokiranje lahko uporabilo po predlagani spremembi ZIN.

Iz obrazložitve sodbe izhaja, da je treba Direktivo 2000/31 o nekaterih pravnih vidikih storitev informacijske družbe, zlasti elektronskega poslovanja na notranjem trgu, Direktivo 2001/29 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi, Direktivo 2004/48 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine, Direktivo 95/46 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov in Direktivo 2002/58 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij, razlagati tako, da ponudniku internetnega dostopa ni dopustno odredi sistema filtriranja:

- vseh elektronskih komunikacij, ki se prenašajo z njegovimi storitvami, zlasti z uporabo programske opreme „peer-to-peer“,
- ki se uporabi brez razlikovanja za vse njegove stranke,
- preventivno,
- na njegove izključne stroške in
- časovno neomejeno.

Nadalje iz obrazložitve izhaja, da bi takšna odredba ponudniku nalagala dejavno nadziranje vseh podatkov, ki se nanašajo na vse njegove stranke, da bi se preprečila kakršna koli prihodnja kršitev pravic intelektualne lastnine, s tem pa bi mu bilo naloženo, da zagotovi splošen nadzor, ki je na podlagi člena 15(1) Direktive 2000/31 prepovedan.

Pooblaščenec iz zgoraj navedenih razlogov meni, da je ukrep, ki je predviden s spremembo 34. člena glede na naravo interneta v inšpekcijskih postopkih nedopusten. Predlagamo, da se iz novele ZIN izpusti.

Pooblaščenec **izraža še pomisleke glede predvidene dopolnitve tretjega odstavka 29. člena ZIN**, kjer je določeno, da lahko inšpektor brez navzočnosti pooblaščenih oseb zavezanca sedaj v okviru dejanj v postopku in izvedbe dokazov opravi tudi nakup, če se na ta način lahko ugotovijo znaki prekrška oziroma podatki o kršitelju. Pooblaščenec meni, da bi moralo biti takšno pooblastilo izrecno določeno tudi v 19. členu ZIN, kjer so določena pooblastila inšpektorja pri opravljanju inšpekcijskega nadzora pri zavezancu, pri čemer pa se postavlja vprašanje, ali je takšen prikriti nakup v skladu s slovenskim pravnim redom, saj gre v tem primeru za neke vrste prikriti ukrep, ki se v inšpekcijskem in kasneje lahko tudi v prekrškovnem postopku uporabi zoper zavezanca. Če bi se zakonodajalec kljub pomislekom odločil uzakoniti takšen prikriti ukrep, bi moral po mnenju Pooblaščenca v zakonu jasno določiti na kakšen način in pod kakšnimi pogoje se takšen ukrep lahko izvede.

⁴ Evidenčni stavek citirane sodbe v angleškem jeziku glasi: *Union law precludes an injunction made against an Internet service provider requiring it to install a system for filtering all electronic communications passing via its services, which applies indiscriminately to all its customers, as a preventive measure, exclusively at its expense and for an unlimited period, in order to prevent illegal downloads.*

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka

