



Številka: 0712-90/2010/2

Datum: 22. 2. 2010

**Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve**

Direktorat za invalide  
Kotnikova 5, 1000 Ljubljana

**ZADEVA:** Zakon o izenačevanju možnosti invalidov – pripombe Informacijskega pooblaščenca

**ZVEZA:** Gradivo z dne 12. 2. 2010

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) je prejel vaše zaprosilo, h kateremu ste priložili predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov (EVA 2005-2611-0033; v nadaljevanju ZIMI), s katerim ste naslovne organe zaprosili za posredovanje pripomb.

Na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1-UPB1) v nadaljevanju posredujemo mnenje, pripombe in predloge Pooblaščenca k posredovanemu predlogu ZIMI.

Obdelavo osebnih podatkov ZIMI obravnava v VI. poglavju; v členih od 30 do 37.

K 30. členu

Zbirke podatkov po ZIMI naj bi vodili zagovornik oziroma zagovornica načela enakosti, centri za socialno delo, ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo, Sklad RS za spodbujanje zaposlovanja invalidov, Inštitut RS za rehabilitacijo, dobavitelji tehničnih pripomočkov in izvajalci prilagoditve vozila. Pooblaščenec meni, da so za izvajanje ZIMI potrebne le zbirke podatkov, ki naj bi jih vodili:

- centri za socialno delo,
- ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo in
- Sklad RS za spodbujanje zaposlovanja invalidov.

Zagovornik načela enakosti pred zakonom je uradnik, ki je zaposlen na Uradu za enake možnosti (Urad) in izvaja naloge po Zakonu o enakih možnostih žensk in moških in Zakonu o uresničevanju načela enakega obravnavanja. Pooblaščenec ni našel novih nalog, ki naj bi jih zagovornik opravljal za potrebe izvajanja ZIMI. Poleg tega Pooblaščenec poudarja, da je zagovornik eden od zaposlenih na Uradu in je posledično upravljavec zbirk podatkov, ki jih pri svojem delu obdeluje zagovornik, Urad in nikakor ne eden od njegovih uradnikov. Zato naj se zbirka, ki naj bi jo vodil zagovornik iz ZIMI izpusti.

Inštitut je v odnosu do ministrstva oziroma Sklada zgolj izvajalec. Prav tako so v vlogi izvajalca dobavitelji tehničnih pripomočkov oziroma izvajalci prilagoditve vozila. Aktivno so vključeni v postopek, vendar pa ni videti razloga, zaradi katerega bi po izpolnjenem naročilu vzpostavljali posebno evidenco in podatke v njej hranili še 50 let. Pooblaščenec meni, da bodo po izpolnjeni nalogi ministrstvu oziroma Skladu posredovali načrt prilagoditve vozila oziroma račun za pripomoček ali prilagoditev. V prilogi jima bodo posredovali tudi vse podatke in listine, ki bodo izkazovale izpolnitev zaupane naloge. Sami bodo podatke hranili le toliko, kot je to potrebno po predpisih o računovodstvu.

Po tretjem odstavku 30. člena si podatke iz evidenc, ki jih vodijo zagovornik oziroma zagovornica načela enakosti, centri za socialno delo, ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo, Sklad RS za spodbujanje zaposlovanja invalidov, Inštitut RS za rehabilitacijo, dobavitelji tehničnih pripomočkov in izvajalci prilagoditve vozila, izmenjujejo brezplačno. Pooblaščenec v določbi najprej pogoša opredelitev namena (za kakšen namen naj bi si izmenjevali podatke), poleg tega pa tudi opredelitev nabora podatkov, ki naj bi bili predmet izmenjave. Kot že navedeno Pooblaščenec meni, da so potrebne zgolj zbirke, ki bi jih vodili centri za socialno delo, ministrstvo, pristojno za invalidsko varstvo in sklad RS za spodbujanje zaposlovanja invalidov. Iz previdnosti pa dodaja, da zapisana določba izjemno široko in povsem nepotrebno dopušča izmenjavo med dobavitelji

pripomočkov in centrom za socialno delo oziroma inštitutom, med izvajalci prilagoditve vozila in zagovornikom ipd.

Po četrtem odstavku 30. člena se podatki v evidencah po ZIMI hranijo 50 let. Manjka opredelitev začetka teka roka hrambe (npr. od dokončnosti odločitve). Rok hrambe se zdi izjemno dolg, razloga za tako dolgo hrambo podatkov v evidenci pa v ZIMI ni najti. Pooblaščenec predlaga skrajšanje roka hrambe na npr. dve leti po izteku zadnje priznane pravice oziroma do smrti upravičenca.

#### K 31. členu

Pooblaščenec iz razlogov, navedenih zgoraj, predlaga, da se člen izpusti.

#### K 32. členu

Center za socialno delo vodi evidenco odobrenih tehničnih pripomočkov. Ker je vir financiranja različen glede na status invalida (zaposlen, samozaposlen / brezposeln), Pooblaščenec predlaga, da se v evidenco doda podatek o viru sofinanciranja (ministrstvo/sklad). Poleg tega iz ZIMI ni razbrati, kako se bo ugotavljal status invalida. Če je za postopek pomembno, bi bilo smiselno morda že v prvi odstavku 3. člena dodati, kako se ugotavlja status invalida in s tem upravičenost po ZIMI.

#### K 35. in 36. členu

Iz razlogov, navedenih v pripombah na 30. člen, Pooblaščenec predlaga, da se določbi izpustita.

#### K 37. členu

Z določbo je predvideno, da se za zbiranje, uporabo in posredovanje osebnih podatkov po ZIMI *smiselno* uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov. Pooblaščenec meni, da takšna določba ne bo zagotavljala že uveljavljenih standardov varstva in zavarovanja osebnih podatkov pri upravljavcih osebnih podatkov in zato predlaga, da se beseda »smiselno« izpusti. Določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov naj se upoštevajo v celoti, če ni za posamezne primere z ZIMI določeno drugače.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka

#### **Poslati:**

- samo elektronsko na naslov:
- arhiv, tu.