



Številka: 900-1/2015/28

Datum: 12.6.2015

Državni zbor RS
Odbor za gospodarstvo
Šubičeva ulica 4

1000 Ljubljana

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah (EPA 475-VII) – mnenje Informacijskega pooblaščenca

ZVEZA: Vaše vabilo št. 060-16/15-5/1 z dne 10. 6. 2015 k udeležbi 8. seje Odbora za gospodarstvo, ki bo dne 24. 6. 2015

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je 11. 6. 2015 prejel vabilo k udeležbi 2. tč. 8. seje Odbora za gospodarstvo, ki bo dne 24. 6. 2015, t. j. v zvezi s predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gospodarskih družbah – ZGD-1I (EPA 475-VII).

IP po pregledu predloga ZGD-1I, objavljenem na spletni strani Državnega zbora v Poročevalcu z dne 24. 4. 2015 ugotavlja, da je predlagatelj upošteval predhodne pripombe IP in predlog 2. člena predloga (sprememba 10.a člena ZGD-1) ustrezno dopolnil, tako da je ta skladen s predpisi s področja varstva osebnih podatkov.

Opozarjamo pa na nepremišljenost črtanja veljavne določbe drugega odstavka 136. člena ZGD-1. Iz obrazložitve k predlogu namreč izhaja, da ocena sorazmernosti posega v varstvo osebnih podatkov posameznikov, ki ga prinaša ta sprememba ZGD-1, ni bila opravljena. Dejstvo, da je pristojni organ, še preden je za to imel ustrezno zakonsko podlago, samovoljno objavljaj osebne podatke komanditistov, nikakor ni zadosten argument, da se spremeni zakon. Zakonodajca sicer res mora slediti stanju in spremembam v družbi, vendar je na področju varstva človekovih pravic primarno namenjena preprečevanju arbitrarnega ravnanja države. Kot je IP predlagatelju ZGD-1I že izčrpno pojasnil v svojem mnenju št. 007-46/2014/5 z dne 24. 12. 2014 črtanje določbe ne pomeni (zgolj!) uskladitve, ampak pomeni nov način obdelave osebnih podatkov komanditistov (javno objavo njihovih osebnih podatkov (če gre za fizične osebe) in ne več objave zgolj števila komanditistov). To pa pomeni, da mora biti pred črtanjem veljavne določbe drugega odstavka 136. člena ZGD-1 definiran legitimen namen takšne objave osebnih podatkov (definiran cilj, ki naj bi ga dosegla javna objava osebnih podatkov komanditistov) in pretehtati:

1. ali je tak ukrep nujen (t. j. ali želenega legitimnega cilja ni mogoče doseči z milejšim ukrepom kot je javna objava osebnih podatkov);
2. ali je tak ukrep primeren (t. j. ali je želeni legitimen cilj z javno objavo osebnih podatkov sploh mogoče doseči) in
3. ali je ukrep sorazmeren (t. j. ali je korist, ki jo bo prinesla javna objava osebnih podatkov, večja od škode, ki bo nastala posameznikom zaradi javne objave njihovih osebnih podatkov).

Do sedaj (glede na veljavno ureditev) legitimnih ciljev, ki bi narekovali nujnost javne objave osebnih podatkov komanditistov, očitno ni bilo. Zaradi pomanjkljivosti obrazložitve predloga pa tudi ni jasno v čem je nenadoma tako močan legitimen namen, ki narekuje nujnost javne objave osebnih podatkov komanditistov.

IP se zahvaljuje za povabilo k udeležbi na seji odbora, vendar se seje ne bo udeležil, upa pa, da boste zgornje pripombe vendarle ustrezno upoštevali.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka