

Številka: 007-19/2011/2

Datum: 4. 5. 2011

**Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in  
tehnologijo**

Kotnikova 38, 1000 Ljubljana

[gp.mvzt@gov.si](mailto:gp.mvzt@gov.si)

**ZADEVA:** Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu – mnenje Informacijskega pooblaščenca

**ZVEZA:** Vaše zaprosilo za mnenje št. 0075-2/2010/3 z dne 18. 4. 2011

Spoštovani,

na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) mnenje k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (v nadaljevanju: novela ZEPEP).

### **K 13. členu**

Pooblaščenec meni, da je za izdajo kvalificiranega digitalnega potrdila potrebna ugotovitev istovetnosti prosilca na način kot ga že določa določba 31. člena ZEPEP («Overitelj, ki izdaja kvalificirana potrdila, mora s pomočjo uradnega osebnega dokumenta s fotografijo za fizične osebe ali z uradno potrjenimi dokumenti za pravne osebe zanesljivo ugotoviti identiteto in druge pomembne lastnosti osebe, ki zahteva potrdilo«).

Novo dodani tretji odstavek k ugotavljanju istovetnosti ne bo pripomogel, bo pa zaradi možnosti pridobivanja osebnih podatkov iz CRP s strani novih uporabnikov (overiteljev) dodatno izpostavil največjo zbirko osebnih podatkov v državi. Seveda obstaja možnost, da se posameznik pri overitelju zgledi s ponarejenim dokumentom. Pri tem gre lahko za dva različna primera:

- a) vsi osebni podatki na uradnem dokumentu so točni, ponarejena (zamenjana) je samo fotografija ali
- b) osebni podatki na dokumentu so lažni.

Glede na naše izkušnje s primeri zlorabe identitete gre v praksi za prvo možnost, ko so podatki o osebi, za katero se posameznik izdaja, točni. V takšnem primeru preverjanje v CRP ne bo pripomoglo k ugotovitvi, da gre za krajo identitete, saj bodo podatki iz CRP le potrdili podatke iz uradnega dokumenta. S primeri, ko bi šlo za lažne podatke na (ponarejenih) uradnih dokumentih in bi preverjanje v CRP pokazalo, da se ti ne ujemajo, se Pooblaščenec še ni srečal. Posameznik, ki se želi predstavljati za drugo osebo in za ta namen ponaredi uradni dokument s fotografijo, po naših izkušnjah tudi ve za tiste osebne podatke osebe, ki jih uradni dokument vsebuje.

Ker Pooblaščenec ne vidi dodane vrednosti v preverjanju osebnih podatkov iz uradnih dokumentov v CRP (ki veljajo za javne listine) še manj v pridobivanju OP iz te zbirke (iz novele ZEPEP niti ni razvidno, kdaj naj bi šlo za pridobivanje in kdaj za preverjanje) predlaga, da se tretji odstavek izpusti.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka