



Datum:

Številka: 007-21/2011/

**Direktorat za informacijsko družbo
Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport
Masarykova cesta 16, 1000 LJUBLJANA**

e-naslov: gp.mizks@gov.si

**Zadeva: Dodatni predlog Pooblaščenca za spremembo 139. člena predloga ZEKom-1 - EVA
2012-3330-0058**

Zveza: Vaš dopis št. 0070-56/2012/5 z dne 21.6.2012 in gradivo

Spoštovani,

V postavljenem roku smo vam posredovali pripombe Pooblaščenca na predlog ZEKom-1. Po dodatnem razmisleku pa predvsem zaradi varstva zasebnosti v delovnih razmerjih predlagamo spodaj predstavljeno spremembo tretje točke IV. odstavka 139. člena.

Tretja točka IV. odstavka 139. člena predloga ZEKom-1, ki v predlogu glasi: »- če naročnik, ki je fizična ali pravna oseba, ki na trgu opravlja gospodarsko ali drugo samostojno dejavnost, zahteva nezakriti razčlenjeni račun in zahtevi predloži pisno soglasje uporabnikov telefonske številke, iz katerega je razviden namen pridobitve tako razčlenjenega računa«, naj se spremeni v:

» - če naročnik, ki je fizična ali pravna oseba, ki na trgu opravlja gospodarsko ali drugo samostojno dejavnost, zahteva nezakriti razčlenjeni račun, mora zahtevi priložiti dokument, iz katerega je razvidno, kateremu uporabniku je bila dodeljena številka, za katero zahteva razčlenjeni račun in uporabnikovo soglasje za razkritje klicanih števil iz katerega izhaja, da je dano zaradi dokazovanja utemeljenosti prekoračitve dogovorjenih stroškov službenega telefona. Operater razčlenjeni račun posreduje uporabniku, ki lahko telefonske številke klicev, opravljenih za zasebne namene, na računu prekrije.«

Obrazložitev:

Skozi prakso Pooblaščenca in tudi sodišč se je v Sloveniji že oblikoval določen standard zasebnosti na področju uporabe službenih telefonov. Določba tretje alineje IV. odstavka 139. člena predloga ZEKom-1 bi brez dodatnih varoval za zasebnost in varstvo osebnih podatkov zaposlenih doseženo lahko popolnoma izničila. Pooblaščenec je prepričan, da je citirana določba lahko relevantna le v delovnih razmerjih, kjer se delodajalec in zaposleni vnaprej dogovorita (ali pa bi se morala) o višini stroškov, ki jih zaradi stalne dosegljivosti delavca in službenih potreb prevzame delodajalec. Dejstvo, da so stroški v določenem znesku breme delodajalca še ne pomeni, da delavec takšne telefonske številke ne more uporabljati tudi v zasebne namene – seveda v razumnih mejah. Zaradi navedenega Pooblaščenec meni, da mora biti uporabniku (delavcu) telefonske številke prepuščena odločitev o tem, ali bo znesek, ki presega dogovorjene stroške v breme delodajalca plačal sam, ali pa bo delodajalcu dokazoval, da so povečani stroški nastali zaradi službenih potreb. Tako naj razčlenjeni račun za telefonsko številko, ki jo uporablja, operater pošlje uporabniku, ta pa se bo odločil, ali bo katere od telefonskih števil, ki jih je klical zasebno, na računu prekril, ali bo račun resnično uporabil za dokazovanje pred delodajalcem, ali bo povečane stroške telefoniranja nosil sam. Naslov, kamor naj se

pošlje razčlenjeni račun bi lahko uporabnik napisal na izjavo, sicer bi operater razčlenjeni račun poslal na uporabnikovo ime, na naslov delodajalca, s pripisov »v roke naslovniku«.

Pooblaščenec šteje dodatno pripombo za izjemno pomembno in prosi predlagatelja, da jo upošteva.

Lepo vas pozdravljamo,

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ. dipl. prav.,
pooblaščenka