



Številka: 007-73/2009/2

Datum: 20. 12. 2009

MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO IN
SOCIALNE ZADEVE
Direktorat za socialne zadeve
Kotnikova 5
1000 Ljubljana

Zadeva: Pripombe na osnutek zakona o dolgotrajni oskrbi

Zveza: Vaš dopis št. 02.12.2009 in gradivo z dne 26.11.2009

Spoštovani,

na podlagi 1. odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, uradno prečiščeno besedilo, št. 94/07, v nadaljevanju ZVOP-1) vam posredujemo stališče Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju: Pooblaščenec) do osnutka Zakona o dolgotrajni oskrbi (v nadaljevanju: osnutek ZDO). Pooblaščenec se je v pripombah osredotočal le na določila, ki se nanašajo na obdelavo podatkov.

K 23. členu

Določilo predvideva vpis podatkov o obveznem zavarovanju na kartico zdravstvenega zavarovanja. Pri tem Pooblaščenec opozarja na dve pomanjkljivosti:

1. nabor podatkov o obveznem zavarovanju za dolgotrajno oskrbo, ki naj bi se vpisovali, ni definiran (pa bi moral biti);
2. kartica zdravstvenega zavarovanja po informacijah Pooblaščenca nima več (ali v kratkem ne bo imela) funkcije nosilca podatkov, pač pa deluje kot ključ za vstop v evidence obveznega zdravstvenega zavarovanja. Tako se rešitev po kateri naj bi se podatki o obveznem zavarovanju za dolgotrajno oskrbo vpisovali na kartico zdravstvenega zavarovanja, ki bi jo zavarovane osebe uporabljale tudi v dokaz upravičenosti do storitev in dajatev iz naslova dolgotrajne oskrbe, kaže kot neustrezna.

Določilo je tako potrebno dopolniti z natančnim naborom podatkov, ki bodo izkazovali urejenost obveznega zavarovanja in ustreznim mehanizmom za dokazovanje upravičenosti do storitev oziroma dajatev iz tega naslova.

K 41. členu

Iz naslova določila izhaja, naj bi le to definiralo registre in evidence izvajalcev storitev iz naslova dolgotrajne oskrbe. Prvi odstavek ministrstvu za socialno varstvo nalaga vodenje evidenc poklicnih izvajalcev:

1. javnih zavodov za izvajanje dolgotrajne oskrbe,
2. pravnih in fizičnih oseb, ki pridobijo koncesijo za izvajanje dolgotrajne oskrbe in
3. pravnih in fizičnih oseb, ki pridobijo dovoljenje za izvajanje dolgotrajne oskrbe.

Pooblaščenec opozarja, da je potrebno določiti točen nabor podatkov v posamezni evidenci.

Iz prvega odstavka tudi ni razvidna morebitna povezanost določila z 62. členom, ki ureja »register o podeljenih koncesijah« in 82. členom, ki ureja »register pravnih in fizičnih oseb, ki izvajajo dolgotrajno oskrbo na podlagi dovoljenja«. Navedena določila se zdijo vsebinsko soodvisna, vendar iz osnutka ZDO ni razbrati, ali in v čem je konceptualna povezanost. **Pooblaščenec predlaga, da se evidence v ZDO poimenujejo enotno (ali registri, ali zbirke ali evidence) in celovito urejajo na enem mestu.** To pomeni, da bo na enem mestu določen upravljavec evidence, njena vsebina (nabor podatkov) in njen namen. Prav tako bodo na enem mestu urejeni viri, iz katerih se bo polnila evidenca in v okviru določenih namenov tudi morebitni upravičeni uporabniki podatkov iz teh evidenc. V osnutku ZDO teh evidenc v X. poglavju namreč ni.

Iz drugega odstavka izhaja, da evidenco fizičnih oseb s statusom osebnega pomočnika, vodi Zavod. Po tretjem odstavku pa se podatki o izvajalcih, ki storitve dolgotrajne oskrbe opravljajo kot dopolnilno delo (2. točka tretjega

odstavka 40. člena), v skladu s predpisi, ki urejajo preprečevanje dela in zaposlovanja na črno, vodijo v registrih oziroma evidencah po predpisih o socialnem varstvu oziroma zdravstveni dejavnosti.

Iz zapisanega najprej ni razvidno, kdo upravlja evidence ostalih nepoklicnih izvajalcev storitev dolgotrajne oskrbe iz 1., 3. in 4. točke 40. člena (kakšen je nabor podatkov v njih...), prav tako pa iz tretjega odstavka 41. člena ni mogoče razbrati, kako je z evidencami izvajalcev, ki storitve dolgotrajne oskrbe opravljajo kot dopolnilno delo. Osnutek ZDO namreč pravi, da se vodijo po predpisih o socialnem varstvu oziroma zdravstveni dejavnosti. Po katerih predpisih se torej vodijo te evidence, kdo upravlja z njimi, kakšen je nabor podatkov v njih, in ali ministrstva, pristojnega za socialno varstvo res ne zanima, koliko in kateri posamezniki opravljajo storitve dolgotrajne oskrbe? Kako bo brez podatkov zagotovilo ustrezna izobraževanja, izplačevalo prejeme, načrtovalo mrežo izvajalcev ipd...

Pooblaščenec predlaga natančno ureditev evidenc o vseh izvajalcih storitev dolgotrajne oskrbe, določitev njihovega upravljavca in ostalih elementov, kot navedeno že zgoraj.

K 62. členu

Določilo pravi, da pristojni občinski organ vodi register o podeljenih koncesijah na svojem območju, in brezplačno posreduje podatke iz tega registra ministrstvu za socialno varstvo, ki vodi register vseh podeljenih koncesij. Podatki, vpisani v register, razen osebnih, so javni.

Za jasnost določbe ne bi bilo odveč **zapisati, da gre za evidenco o podeljenih koncesijah za izvajanje dolgotrajne oskrbe na domu** (glej 2. točko prvega odstavka 52. člena). **Poleg tega pa je treba določiti:**

1. **organ, ki upravlja evidenco** (*»pristojen občinski organ«* naslovniku zakona ne daje jasnega odgovora na vprašanje, kdo upravlja s podatki, poleg tega so glede na diktirano Zakona o lokalni samoupravi (ZLS) organi občine župan, občinski svet in nadzorni odbor. Prav zaradi poimenovanja po ZLS je toliko bolj potrebno jasno zapisati, kdo v občini je upravljavec te evidence;
2. **točen nabor podatkov v evidenci,**
3. **točen nabor podatkov v evidenci, ki niso javni.**

Pooblaščenec za lažjo odločitev dodaja, da osebni podatki prejemnikov javnih sredstev praviloma niso varovani. Dolžnosti posredovanja podatkov (katerih?) ministrstvu za socialno varstvo pa bi bilo smiselno terminsko opredeliti (npr. v osmih dneh po sklenitvi pogodbe o koncesiji, enkrat letno..).

K 72. členu

Člen vsebuje pooblastilo ministru za socialno varstvo, da v soglasju z ministrom za zdravje, podrobneje uredi način podelitve koncesije in druga vprašanja koncesijskega razmerja. Od citiranega napovednega stavka bistveno odstopa zadnja, 8. točka, po kateri naj bi se pooblastilo ministrov raztezalo tudi na *»druga vprašanja izvajanja določb tega zakona o koncesiji javne službe na področju dolgotrajne oskrbe«*.

Iz besedila navedene točke Pooblaščenec sicer ni razbral, na kaj se pooblastilo vsebinsko nanaša, iz previdnosti pa opozarja na dejstvo, da je urejanje obdelave osebnih podatkov po 38. členu Ustave Republike Slovenije dopustno le z zakonom (in ne morebiti s podzakonskim aktom).

K 82. členu

Po tem določilu register pravnih in fizičnih oseb, ki izvajajo dolgotrajno oskrbo na podlagi dovoljenja vodi ministrstvo za socialno varstvo. Register je javen.

Pooblaščenec opozarja na pripombo, dano k 41. členu, ki jo na tem mestu ponavlja.

K 85. členu

V sedmem odstavku določilo pravi, da Zavod po izdaji odločbe o ugotovitvi izpolnjevanja pogojev za osebnega pomočnika le-tega vpiše v evidenco osebnih pomočnikov.

Pooblaščenec opozarja na pripombo, dano k 41. členu, ki jo na tem mestu ponavlja. Tako tudi predlaga, da se vsebina določbe 100. člena prenese v določilo (določila), ki bo na enem mestu urejalo evidence v skladu s pripombo Pooblaščenca.

K 86. členu

Po drugem odstavku mora zavarovana oseba k vlogi za začetek postopka za priznanje pravic iz obveznega zavarovanja (najbrž gre za vlogo za dodelitev osebnega pomočnika) priložiti tudi izjavo izbranega osebnega pomočnika o tem, da želi zavarovani osebi nuditi pomoč idr. Po tretjem odstavku pa mora izjava potencialnega osebnega pomočnika vsebovati naslednje njegove osebne podatke:

1. ime in priimek,
2. EMŠO,
3. davčno številko,
4. podatke o prebivališču (v primeru tujega državljana tudi podatke o izdanem dovoljenju za prebivanje v Republiki Sloveniji),
5. podatke o transakcijskem računu.

Pooblaščenec meni, da je potreben le en enoličen identifikator. Kolikor bo osebni pomočnik upravičen do prejemkov iz naslova javnih sredstev, je primernejši identifikator davčna številka. Nikakor pa ni potrebe po obeh; tako po EMŠO kot tudi po davčni številki, zato naj se podatek o EMŠO izpusti. **Pri podatkih o prebivališču je smiselno opredeliti, ali je zahtevan podatek o stalnem ali začasnem prebivališču. Prav tako je pri podatkih o transakcijskem računu potrebno zapisati, za katere podatke gre (številka transakcijskega računa, naziv banke, kjer je odprt...).**

K 100. členu

Določilo ureja nabor podatkov v evidenci osebnih pomočnikov, ki jo vodi Zavod. Po drugem odstavku se v evidenci vodijo naslednji podatki:

1. osebno ime,
2. datum in kraj rojstva, stalno oziroma začasno bivališče,
3. državljanstvo,
4. podatki o pridobljenih dodatnih znanjih in usposobljenosti,
5. podatki o upravičencu, kateremu nudi pomoč (osebno ime, datum in kraj rojstva, naslov stalnega prebivališča in naslov, na katerem osebni pomočnik nudi pomoč, če se ta razlikuje od naslova stalnega prebivališča upravičenca),
6. datum pričetka in prenehanja opravljanja storitev,
7. začasna prekinitve opravljanja storitev,
8. podatki o prenehanju statusa osebnega pomočnika.

Pooblaščenec predlaga, da se podatki določijo natančneje:

1. ime in priimek,
2. datum in kraj rojstva,
3. stalno in začasno bivališče,
4. državljanstvo,
5. podatki o upravičencu (ime in priimek, datum in kraj rojstva, naslov stalnega prebivališča in naslov, na katerem osebni pomočnik nudi pomoč, če se ta razlikuje od naslova stalnega prebivališča upravičenca),
6. datum začetka in datum prenehanja opravljanja storitev,
7. datum začasne prekinitve opravljanja storitev,
8. datum in razlog prenehanja statusa osebnega pomočnika.

Kaj so podatki o pridobljenih dodatnih znanjih in usposobljenosti, Pooblaščenec iz osnutka ZDO ni razbral. Podatke je smiselno voditi v evidenci le, kolikor ni dvoma o tem, katera dodatna znanja in usposobljenosti so relevantne za opravljanje nalog osebnega pomočnika.

Glede na dejstvo, da se v izjavi osebnega pomočnika zahteva tudi enolični identifikator in podatek o njegovem transakcijskem računu Pooblaščenec meni, da bi bilo potrebno, kolikor sta podataka pomembna za izvajanje dolgotrajne oskrbe (in zdi se, da sta pomembna) tudi ta dva vključiti v evidenco.

K 107. členu

Po drugem odstavku je Zavod po vložitvi vloge postopek dolžan voditi hitro in zahtevati po uradni dolžnosti vse *razpoložljive podatke iz uradnih evidenc.*

Dikcija iz citirane določbe je po mnenju Pooblaščenca v nasprotju z načelom sorazmernosti iz 3. člena ZVOP-1. Vsi razpoložljivi podatki iz uradnih evidenc zagotovo namreč niso ne potrebni ne primerni za namene odločanja po ZDO. **Zato Pooblaščenec predlaga, da se določilo drugega odstavka spremeni tako, da glasi:**

»Zavod je dolžan po vložitvi vloge postopek voditi hitro in si po uradni dolžnosti pridobiti podatke, ki jih potrebuje za sprejem odločitve in jih ni po tem zakonu dolžna predložiti stranka sama. Občutljive

osebne podatke Zavod pridobi iz uradnih evidenc le po predhodnem soglasju posameznika, na katerega se nanašajo.«

K 110. členu

Določilo ureja obvezno vsebino vloge za uveljavljanje pravic iz naslova dolgotrajne oskrbe. Pod točko 1. Prvega odstavka je zapisano, da mora vloga vsebovati *osebne podatke (ime in priimek, rojstne podatke) zavarovane osebe*. **Pooblaščenec predlaga, da se osebni podatki, ki so obvezni na vlogi, določijo natančneje: ime in priimek, datum in kraj rojstva, naslov stalnega in začasnega prebivališča zavarovane osebe.**

K 112. členu

V petem odstavku je določeno, da si lahko koordinator, ko sam ne more pripraviti ocene potreb zavarovane osebe, pridobi tudi mnenje *drugih strokovnjakov*.

Ker pri tem pride do obdelave osebnih celo občutljivih osebnih podatkov, bi po mnenju Pooblaščenca določilo moralo jasneje določati postopek pridobitve mnenja in strokovnjake (vsaj po stroki), ki mnenje lahko podajo (pri čemer se seznanijo z osebnimi podatki zavarovane osebe).

K 124. členu

Člen določa pobiranje, izterjavo in nadzor nad plačevanjem prispevkov za zavarovanje za dolgotrajno oskrbo, ki je naloženo Davčni upravi Republike Slovenije (DURS). Po drugem odstavku pa je DURS dolžan Zavodu posredovati vse podatke o izpolnjevanju obveznosti plačila prispevkov po zavezancih za posamezna obdobja, vplačanih prispevkih, terjatvah in razlogih, da prispevki niso bili pobrani.

Gre sicer za vprašanje davčne tajnosti in ne toliko za vprašanje varstva osebnih podatkov vendarle pa Pooblaščenec meni, da je z ozirom na pristojnosti, ki so z ZDO dane DURS, v drugem odstavku potrebno vsaj zamejiti nabor podatkov in poročevalska obdobja ter določiti obveznosti Zavoda v zvezi s prejetimi podatki.

K 140. členu

Določilo ureja prepustitev določenih administrativnih opravil strokovni službi zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS). Med drugim naj bi strokovna služba ZZZS za Zavod tudi urejala in vodila evidenco zavezancev za prispevek, razbrati pa je tudi, da bi enako veljalo za evidenco o zavarovanih osebah.

Pooblaščenec ob tem opozarja, da osnutek ZDO evidenco zavarovanih oseb in evidenco zavezancev za prispevek ureja v 161. členu, pri čemer pa ne določa njunega upravljavca. Urejanje pogodbene obdelave osebnih podatkov je dopustno pod pogoji iz 11. člena ZVOP-1, vendar mora biti jasno razvidno katera evidenca in s katerimi podatki se prepušča v pogodbeno obdelavo.

Glede na to, da je po drugem odstavku vrsta in obseg storitev, ki jih bo služba ZZZS opravljala za Zavod, stvar dogovora, je zgornja pripomba Pooblaščenca toliko bolj pomembna.

K 159. členu

Določilo je oblikovano deklaratorno, Pooblaščenec pa ni razbral njegovega namena. V osnutku ZDO namreč ni zasledil, da bi se osebni podatkov obdelovali drugače kot to določa ZVOP-1, zato predlaga, da se vsaj dostavek: *»če ni s tem zakonom določeno drugače,«* izpusti.

K 160. členu

Iz prvega odstavka določila, ki opredeljuje potrebe, za katere se obdelujejo podatki, ni razvidno, kdo jih obdeluje in ali gre za osebne podatke ali za podatke v anonimizirani obliki. Pooblaščenec predlaga, da se namesto termina »potrebe« uporabljata termin »namene«, ki je v skladu z ZVOP-1. Za opredeljene namene naj bi podatke obdelovalo Ministrstvo, pristojno za socialno varstvo, kot organ, ki je dolžan skrbeti za razvoj področja, je po prepričanju Pooblaščenca povsem dovolj, da za obdelavo pri načrtovanju politike razvoja in izvajanja dolgotrajne oskrbe uporabi anonimizirane (statistične) podatke.

Podobno kot prejšnji odstavek je tudi določilo drugega odstavka premalo natančno, saj tudi to ne pove, kdo je upravljavec zbirk osebnih podatkov o zavarovanih osebah, zavezancih za plačevanje prispevkov in izvajalcih storitev dolgotrajne oskrbe.

Če je pripravljavec osnutka ZDO s tretjim odstavkom želel povedati, kdo so upravičeni uporabniki podatkov iz zbirk po ZDO, manjka vsaj opredelitev namena, za katerega smejo dostopati do teh podatkov (sklic na pristojnosti po tem zakonu, namena ne opredeljuje dovolj natančno). Kolikor pa je pripravljavec želel v tretjem odstavku opredeliti upravljavce, bi to, kot že navedeno, moral storiti za vsako zbirko posebej.

Ker je v četrtem odstavku *ministrstvo, pristojno za socialne zadeve* (osnutek ZDO ni dosleden in pristojno ministrstvo včasih poimenuje kot ministrstvo, pristojno za socialne zadeve in drugič kot ministrstvo, pristojno za socialno varstvo) izrecno določeno kot upravljavec zbirk podatkov po 41. členu ZDO (evidence izvajalcev), se odstavek kaže kot nasprotujoč prejšnjim določilom istega člena.

Pooblaščenec ponovno podarja, da je pri obdelavi osebnih podatkov potrebno preglednost zagotoviti že na ravni zakona. Točno je potrebno opredeliti zbirke podatkov in zbirke osebnih podatkov po ZDO, vrste podatkov, ki se vodijo v njih, vire za pridobivanje podatkov, upravljavca vsake posamezne zbirke, namene vodenja zbirk, čas hrambe podatkov, morebitne uporabnike določenih osebnih podatkov iz teh zbirk, dopustne namene uporabe podatkov...

K 161. členu

Določilo navaja podatke, ki naj bi jih vsebovale zbirke podatkov po ZDO, pri čemer **navedba zbirk bistveno odstopa od napovedi o zbirkah po ZDO po drugem odstavku 160. člena. Poleg tega, vrste podatkov, ki naj bi jih vsebovale posamezne zbirke, niso navedene dovolj natančno.**

K prvem odstavku

- podatek pod točko 2 in 3 sta identična (gre za ZZZS številko) – eden od njiju naj se izpusti;
- podatek pod točko 8 bi se moral glasiti: datum vključitve v zavarovanje in status zavarovanja – navedba naj se ustrezno spremeni;
- pod točko 9 ni razvidno, kateri podatki o *gospodinjstvu* naj bi se vodili (predvsem pa ni razvidno, zakaj so ti potrebni) – točka naj se izpusti;
- pod točko 10 ni razvidno, kateri podatki, *ki se nanašajo na vrsto življenjske skupnosti*, naj bi se vodili (predvsem ni razvidno, zakaj so pri zavarovanju za dolgotrajno oskrbo podatki o vrsti življenjske skupnosti potrebni) – točka naj se izpusti;
- po točki 11 naj bi se v evidenci o zavarovanih osebah vodili *podatki o družinskih članih (osebno ime, EMŠO, naslov, zavarovanje družinskega člana, sorodstveni odnos do nosilca zavarovanja, datum veljave potrdila o šolanju)*, pa iz samega določila ni razvidno, ali se ti podatki vodijo vedno ali le v posebnih primerih, saj se podatki o družinskih članih za zavarovanje za dolgotrajno oskrbo ne kažejo kot pomembni – točka naj se izpusti ali primerno dopolni;
- podatki v točkah od 12 do 21 niso opredeljeni dovolj natančno (kateri podatki o oprostivah plačila dolgotrajne oskrbe, kateri podatki o izbranem osebnem zdravniku zavarovane osebe...) – predlagatelj naj ponovno preveri potrebnost vseh navedenih podatkov za izvajanje zavarovanja za dolgotrajno oskrbo in, kolikor ugotovi, da so to podatki, ki sodijo v evidenco zavarovancev, točke dopolni tako, da bo naslovníkom zakona jasno, kateri podatki so v evidenci resnično vodeni.

Pooblaščenec na koncu še pripominja, da ni videti potrebe, zaradi katere bi zavarovanca v evidenci identificirali po več identifikatorjih (po EMŠO in ZZZS številki), zato predlaga, da se eno od njiju izpusti.

K drugem odstavku

- podatek pod točko 9 naj predlagatelj preveri (od 01. februarja 2008 sta namreč sodni in poslovni register združena);
- iz točk 13 in 14 ni razvidno, za katere podatke o zavezancu naj bi sploh šlo – predlagatelj naj preveri smiselnost točk;
- v točkah 15 in 16 manjkajo dejanski podatki, ki naj bi se vodili v zbirki – predlagatelj naj točki ustrezno spremeni.

Pooblaščenec še predlaga, da predlagatelj jasno opredeli, kateri podatke se bodo v evidenci o zavezancih vodili o zavezancih, ki so gospodarski subjekti in o zavezancih, ki so fizične osebe (t.i. zasebni zavezanci po 10 točki, čeprav termin »zasebni zavezanec« v osnutku ZDO ni definiran).

K šestem odstavku

Potrebna je uskladitev s 86. in 100. členom.

K sedmem odstavku

Določilo pravi, da zbirke podatkov vsebujejo tudi *druge podatke, ki niso osebni, in so potrebni za namene iz 163. člena tega zakona*. **Pooblaščenec meni, da zapisano določilo ni primerno in ga kaže izpustiti**, zbirke podatkov pa dopolniti z vrstami osebnih podatkov, ki se bodo v njih dejansko vodili (tudi s podatki, ki morda niso osebni, saj je prav, da naslovnik zakona, tudi če je gospodarski subjekt, ve, kateri podatki o njem so zbrani v zbirkah). Sklic na 163. člen osnutka ZDO pa kaže na to, da so »drugi podatki« tudi osebni podatki zavarovancev.

K 162. členu

Določilo je po mnenju Pooblaščenca potrebno popolne prenove. T.i. centralna zbirka podatkov v osnutku ZDO sploh ni definirana. Glede na sklic naj bi šlo za zbirko o zavezancih za plačilo prispevka?

K 163. členu

Sklic v prvem odstavku je napačen (določilo se sklicuje samo nase). Sicer pa iz drugega in tretjega odstavka **ni razvidno, ali obstaja dolžnost dajanja podatkov za vodenje zbirk v okviru postopkov (prijava v zavarovanje, urejanje statusa, uveljavljanje pravic...)** ali **na splošno**. Posledično ni razvidno, ali upravljavec zbirk (kdo natančno?) pridobiva podatke za vodenje zbirk po uradni dolžnosti vseskozi ali le v okviru postopkov. In, če upravljavec v skrbi za točnost podatkov v zbirki, le te ažurira po uradni dolžnosti, ni razvidno, katere od podatkov sme posodobiti brez vednosti posameznika, na katerega se nanašajo in kateri so uradni viri, ki jih sme uporabiti za posodobitev. Pooblaščenec predlaga, da člen predlagatelj ustrezno popravi.

K 164. členu

Podobno pomanjkljiv (kot prejšnje določilo) je prvi odstavek 164. člena. Ni namreč razvidno, **katere podatke in kdaj (za katere namene)** so dolžni na zahtevo Zavoda dati izvajalci zdravstvenih storitev, socialno varstvene oskrbe in dolgotrajne oskrbe. Določilo se še posebej kaže kot odvečno glede na drugi odstavek, ki poskuša opredeliti upravljavce zbirk podatkov, in podatke, do katerih sme dostopati Zavod kot uporabnik. Vendar je **določilo zopet premalo natančno, saj ni jasno, do katerih podatkov konkretno je upravičen Zavod** (npr. v 2. Točki, ko določilo pravi, da je Zavod od Ministrstva za notranje zadeve oziroma od Centralnega registra prebivalstva upravičen pridobiti *podatke o zavarovanih osebah in o družinskih članih, podatke, ki se nanašajo na družinska razmerja ter podatke o dovoljenjih za prebivanje tujcev...*). Pooblaščenec predlagatelju predlaga, da določilo ustrezno izboljša, poleg tega pa naj celostno uredi tudi mehanizme drugih upravljavcev zbirk podatkov po ZDO, ki bi jim pomagala ohraniti točnost podatkov v zbirkah.

K 165. členu

Zdi se, da je predlagatelj ob določanju roka hrambe podatkov po ZDO spregledal, da ZDO vsebuje tudi zbirke podatkov, ki se ne nanašajo na zavarovane osebe. Glede slednjih pa naj predlagatelj premisli o smiselnosti dostavka, da se podatki hranijo še 10 let potem, ko je zavarovana oseba status izgubila, saj gre vendarle za obvezno zavarovanje.

K 166. členu

Podobno kot v prejšnjem členu se tudi tu zdi, da je predlagatelj izpustil opredelitev namenov obdelave osebnih podatkov s strani ministrstva, lokalnih skupnosti.

K 167. členu

Pooblaščenec je že opozoril na 38. člen Ustave RS, po katerem lahko obdelavo osebnih podatkov določa le zakon in ne morda podzakonski predpis. S slednjim tako ni dopustno urejati obdelave vrst podatkov, ki jih ni predvidel že zakon, drugačnih oziroma novih namenov obdelave od tistih, ki jih je predvidel zakon, drugih uporabnikov, virov ipd.

Prijazen pozdrav.

Informacijski pooblaščenec:
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
Pooblaščenka

