



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-38/2019/3

Datum: 13. 9. 2019

Uprava Republike Slovenije za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin
Dr. Urška Kos
urska.k@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali – EVA 2018-2330-0092 – MNENJE

ZVEZA: Gradivo št. 007-234/2018/149, z dne 22. 8. 2019

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) je prejel vaš dopis s Predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zaščiti živali – EVA 2018-2330-0092. Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (v nadaljevanju - Splošna uredba) IP ugotavlja, da se na obdelavo osebnih podatkov nanaša predvsem 3. (ta ureja nov člen 6 Zakona o zaščiti živali) in 9. (ta ureja nov člen 20b Zakona o zaščiti živali) člen predloga zakona.

IP je opisano problematiko v praksi zasledil in ocenjuje, da jo je vsekakor smiselno in potrebno zakonsko urediti. Nabor podatkov in način organizacije ter pooblastila posameznih deležnikov v procesu prijave lastništva psa in obdelave osebnih podatkov morajo biti stvar odločitve stroke, zato v tem delu IP nima posebnih pripomb. Prav tako IP ni pristojen za tolmačenje ali podajanje stališč o ustreznosti drugih postopkovnih vidikov obravnave psa in s tem povezane obdelave podatkov lastnika psa, ki jo ureja predlog zakona. Izpostavljamo pa, da mora biti nedvoumno jasno, kako so v zvezi s posameznimi zbirkami dodeljene naloge oziroma odgovornosti upravljavca (torej upravnega organa, pristojnega za veterinarstvo), zlasti, če te v delu opravljajo različni subjekti npr. v primeru centralnega registra psov upravni organ, pristojen za veterinarstvo in kot vnašalci podatkov v določenem delu oz. kot pristojni organi za posredovanje podatkov lastnikom pristojne veterinarske organizacije.

Kolikor razume IP, se v centralnem registru psov vodijo podatki aktualnih in nekdanjih lastnikov psov, pri čemer te podatke vnašajo pristojne veterinarske organizacije. Slednje lahko (kot nam je znano iz prakse) vpogledujejo zgolj do podatkov aktualnih lastnikov. Glede na to izpostavljamo, da bi bilo treba v zakonu jasneje opredeliti, kako je z roki hrambe, dostopnimi pravicami ipd. za podatke nekdanjega lastnika po vnosu novih podatkov oz. v primeru spremembe lastništva psa in kaj v primeru nejasnosti glede lastništva psa. Prav tako bi bilo smiselno zapisati, kako se ob vnosu preverja lastništvo (domnevamo, da z vpogledom v ustrezen dokument oz. listino po tem zakonu). V tem smislu namreč ni povsem jasen nabor podatkov, ki se vodijo v registru in s tem povezane dostopne pravice ter roki hrambe (npr. kaj s podatki nekdanjih lastnikov, kdo lahko do njih dostopa, kako se hranijo ipd.).

Prav tako izpostavljamo, da bi bilo smiselno izrecno določiti, ali gre v primeru postopka, ki ga ureja 8. odstavek novega 6. člena predloga zakona za poseben postopek, ali za specialno urejanje izvedbe pravice do seznanitve, kot jo določa 15. člen Splošne uredbe. Zato predlagamo, da se 8. odstavek

novega člena 6 razdeli na več delov (lahko se to materijo celo uredi v ločenem členu) in se posebej uredi:

- vprašanje dostopnih pravic, načinov dostopa in namenov vodenja osebnih podatkov v centralnem registru psov (za nekdanje in aktualne lastnike);
- vprašanje postopka pridobivanja podatkov s strani lastnikov in odgovornosti posameznih deležnikov, zlasti upravnega organa in pristojnih veterinarskih organizacij. V ta del sodi tudi opredelitev razmerja med tem postopkom in postopkom seznanitve z lastnimi osebnimi podatki po 15. členu Splošne uredbe (pri čemer mora biti jasno, ali pri pristojnih veterinarskih organizacijah pridobivajo svoje podatke zgolj aktualni lastniki ali lahko na ta način pridobivajo svoje podatke tudi nekdanji lastniki in, kako se lastništvo izkazuje);
- vprašanje načinov povezovanja centralnega registra psov z drugimi javnimi evidencami in povezovalni znak.

V zvezi s tem poudarjamo, da bi bilo treba jasneje urediti vprašanje pravice nekdanjega, domnevnega oz. novega lastnika glede vpogleda v osebne podatke nekdanjih lastnikov oz. aktualnih lastnikov in zlasti vloge pristojnih veterinarskih organizacij pri tem. V praksi namreč, kot nam je znano, prihaja do situacij, ko se iz različnih razlogov lahko zgodi, da vpogled zahteva oseba, ki zatrjuje, da je lastnik, a se kasneje izkaže, da ni (več) lastnik.

Dodatno v zvezi s 5. odstavkom člena 9 predloga zakona izpostavljam, da morajo biti v skladu s členom 38 Ustave nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Tako njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ne bi bilo ustrezno.

Predlagamo, da v tem delu besedilo po potrebi ustrezno dopolnite.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke