



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-29/2019/2

Datum: 24.06.2019

Računsko sodišče Republike Slovenije
Ga. Vesna Berk
sloaud@rs-rs.si

ZADEVA: Predlog besedila členov 31 in 32 novega Zakona o računskem sodišču – MNENJE

ZVEZA: Vaše e-sporočilo, z dne 20. 6. 2019 s priloženim gradivom

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslano besedilo členov 31 in 32 novega Zakona o računskem sodišču (ZRacS-2). Na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) Informacijski pooblaščenec (IP) v nadaljevanju podaja nekatere pripombe k posameznim členom. Uvodoma poudarjamo, da se naše pripombe nanašajo zgolj na vprašanje varovanja osebnih podatkov in sistemske rešitve glede področja dostopa do informacij javnega značaja, nismo pa pristojni podajati pojasnil glede ustreznosti rešitev v delu, ko se te nanašajo na druge varovane podatke, kot npr. poslovne skrivnosti, tajne podatke po Zakonu o tajnih podatkih ipd. Predlagamo, da zlasti člen 32 v delu, ki se nanaša na področje dostopa do informacij javnega značaja uskladite z resornim ministrstvom za javno upravo.

K členu 31

IP se sprašuje o razlogih, da ste v **1. odstavku** kot zavezance za posredovanje podatkov navedli zgolj pravne in fizične osebe, ki opravljajo gospodarsko dejavnost glede na to, da iz 3. odstavka izhaja, da so zavezanci za posredovanje podatkov iz zbirk potencialno lahko vsi pravni subjekti in fizične osebe in ne le tisti, ki opravljajo gospodarsko dejavnost. IP predlagani določbi v ničemer ne nasprotuje, ampak zgolj iz previdnosti predlaga dodaten razmislek v izogib kasnejšim nejasnostim. Glede na to, da je razbrati, da bi ti podatki lahko zajemali tudi osebne podatke, predlagamo, da se v tem delu to tudi navede. Prav tako predlagamo, da se navede, da mora biti zahteva, ko gre za osebne podatke, pisna.

Glede **2. in 3. odstavka** IP predlaga, da se poleg navedbe uporabnika javnih sredstev s ciljem zagotavljanja sledljivosti in utemeljenosti zahtevkov vsaj, kadar gre za pridobivanje osebnih podatkov, navede tudi, da mora računsko sodišče navesti navedbo zahtevanih osebnih podatkov, pravno podlago za posredovanje, namen njihove uporabe in številko zadeve, kot npr. je to urejeno v 34.a členu Zakona o splošnem upravnem postopku. Navedeno mora veljati tudi za zahtevo po 3. odstavku.

Dodatno izpostavljamo, da je zadnji stavek, ki določa obveznost uporabe zakona o varstvu osebnih podatkov načeloma nepotreben, saj sistemski predpis velja ne glede na to, ali ga vsak posamezni področni zakon vsebuje.

K členu 32

IP izpostavlja, da je glede na uporabo generičnega pojma podatki (ne osebni podatki) nejasno, katere zaupnosti so mišljene v tem odstavku. Vsekakor morajo vse osebe navedene v **1. odstavku** že glede na določbe Splošne uredbe in ZVOP-1 vse osebne podatke varovati, če zakon ne določa drugače, zato je v tem delu določba smiselna. Pomeni namreč, da je razkritje dopustno, če ga dopušča zakon npr. ko gre za seznanitev posameznika z lastnimi osebnimi podatki, za posredovanje informacij, ki predstavljajo prosto dostopne informacije javnega značaja ipd.

IP glede 7. odstavka izpostavlja, da je rešitev, ki določa dodatne izjeme poleg tistih, ki so že določene v Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ) neustrezna in tudi nepotrebna, saj so primeri, ki jih določa 7. odstavek že zajeti v izjemah, ki jih določa ZDIJZ, in sicer zlasti v drugem odstavku 5.a člena. IP je tako v svoji praksi, v odločbi št 090-5/2017/11 z dne 2. 3. 2017 že zavzel stališče, da Računsko sodišče sodi med »druge nadzorne organe, pristojne za finančni nadzor, ki jih omenja ZDIJZ v drugem odstavku 5.a člena«. Zaradi navedenega ni ustrezna rešitev, niti ni potrebe, da bi se Računsko sodišče izvzelo iz obveznosti po ZDIJZ v delu, ki ga ZDIJZ že ureja. Določba drugega odstavka 5.a člena je bila namreč v ZDIJZ vključena prav z namenom, da se varuje izvedba nadzorstvenih postopkov s strani nadzornih organov, kar ustreza tudi pristojnostim, ki jih ima Računsko sodišče in ki naj bi bile predmet varstva v sedmem odstavku. Predlagana določba zato pomeni nepotrebno podvajanje.

Prav tako se IP ne strinja s predlogom, da bi Računsko sodišče »odstopalo« zahteve po ZDIJZ drugim organom oz. uporabnikom javnih sredstev, ki so jih posredovali Računskemu sodišču, še manj razumljiva pa je določba v delu, ki se nanaša na »dokumente, ki so nastali na njihovi podlagi«. Takšna določba, kot je predlagana, je po oceni IP v direktnem nasprotju z definicijo informacije javnega značaja, opredeljeno v prvem odstavku 4. člena ZDIJZ, po kateri med informacije javnega značaja sodijo vse informacije, ki izvirajo iz delovnega področja organa, se nahajajo v obliki dokumenta in jih je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb, kar je osnova pravice dostopa do informacij javnega značaja. Zakonodajalec je torej z definicijo informacije javnega značaja izrecno določil, da so organi dolžni odločati tudi o dokumentih, ki so jih »prejeli« od drugih organov. S sprejetjem predlagane določbe bi dejansko posegli v temelj transparentnosti oziroma bi stopili na pot, ki bi omogočala, da bi se organi lahko »izognili« odločanju po ZDIJZ, kar je nesprejemljivo.

IP zato predlaga črtanje celotnega 7. odstavka.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica informacijske pooblaščenke