



Številka: 007-41/2011

Datum:

**Ministrstvo za okolje in prostor**  
**gp.mop@gov.si**

**ZADEVA:** Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o evidentiranju nepremičnin - medresorsko usklajevanje – mnenje Informacijskega pooblaščenca

**ZVEZA:** Vaš dopis in gradivo št. 0071-251/2011 z dne 4. 8.2011; EVA: 2009-2511-0002

Spoštovani,

na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) mnenje k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o evidentiranju nepremičnin (v nadaljevanju: predlog ZEN-A); EVA 2009-2511-0002.

Uvodoma želimo poudariti, da predloženi predlog ZEN-A z vidika ZVOP-1 ne rešuje nobene od težav, na katere je Pooblaščenec v preteklosti že opozarjal, poleg tega pa pogloblja nejasnosti glede nabora osebnih podatkov, ki naj bi jih geodetska uprava vodila v registru nepremičnin, kot tudi nejasnosti glede javne objave teh podatkov v svetovnem spletu (preko javne objave podatkov iz zemljiškega katastra in katastra stavb). Pooblaščenec poudarja, da je veljavni ZEN z vidika ZVOP-1 izjemno nedosleden in nedoločen. Predlagana sprememba 1. odstavka 98. člena ZEN sicer nakazuje na željo po odpravi teh nedoslednosti in nedoločnosti (delitev na podatke o nepremičninah in na podatek o lastniku nepremičnine), vendar pa predlagane spremembe drugih členov ne sledijo tej delitvi, prav tako sama terminologija ni definirana (ni jasno, kateri so podatki o lastniku nepremičnine, pa tudi ne, ali sem sodijo tudi osebni podatki o najemniku nepremičnine in osebni podatki o uporabniku nepremičnine iz predlaganih sprememb 5. odstavka 99. člena ZEN). Poleg tega nova delitev na podatke o nepremičninah in na podatek o lastniku tudi ni dosledno usklajena s členi veljavnega ZEN, ki ostajajo nespremenjeni. Pooblaščenec opozarja tudi na nesistematičnost in nekonsistentnost urejanja obdelave osebnih podatkov v zemljiškem katastru, katastru stavb in registru nepremičnin. Obdelava osebnih podatkov je namreč različno urejena v različnih določbah veljavnega ZEN (na primer v členih 21, 75, 98 do 100, členu 103, členu 134 ...), predlagane spremembe pa to razdrobljenost in nedoslednost še povečujejo (namera o določanju vsebine registra nepremičnin z uredbo vlade, do česar se Pooblaščenec natančneje opredeljuje v nadaljevanju).

Zgoraj navedene nedoslednosti se kažejo zlasti na naslednjih predlaganih spremembah, in sicer:

- na predlogu spremembe 2. in 3. odstavka 98. člena ZEN ter predlaganem 1. odstavku 12. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah ZEN,
- na predlogu spremembe 5. odstavka 99. člena ZEN,
- na predlogu spremembe 1. odstavka 100. člena ZEN,
- na predlogu spremembe 7. odstavka 134. člena ZEN.

### **Pripombe na predlagane spremembe 2. in 3. odstavka 98. člena ZEN ter na predlagani 1. odstavek 12. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah ZEN**

Pooblaščenec opozarja, da sme v skladu z 38. členom Ustave RS zbiranje, obdelovanje in namen uporabe osebnih podatkov določati samo zakon in ne podzakonski akt. Navedeno pomeni, da nabora osebnih podatkov ne more določati Vlada z uredbo ali minister s pravilnikom – takšno odločitev je že večkrat sprejelo tudi Ustavno sodišče RS<sup>1</sup>. Predlagane spremembe 2. in 3. odstavka 98. člena ZEN ter predlagani 1. odstavek 12. člena predloženega Zakona o spremembah in dopolnitvah ZEN (»Vlada določi vsebino registra nepremičnin /.../«) pa predvidevajo prav to - zbiranje osebnih podatkov na podlagi uredbe vlade. Pooblaščenec izraža svoje ostro nestrinjanje s protiuustavnim predlogom, da bi nabor osebnih podatkov določila vlada z uredbo. Pooblaščenec je opazil tudi, da predloženi osnutek uredbe v 3. členu kot podatek, ki se vodi v registru nepremičnin za stavbe (1. in 2. odstavek), za stanovanjske dele stavbe (3. odstavek), za nestanovanjske dele stavbe (4., 5. in 6. odstavek) in za parcele (7. odstavek) določa tudi podatke o lastniku, pri čemer osnutek uredbe ne povzema le nabora

<sup>1</sup> Glej zlasti odločbo Ustavnega sodišča RS št. U-I-73/94-9 z dne 25.2.1995 in odločbo Ustavnega sodišča RS št. U-I-115/92-12 z dne 24.12.1992.

podatkov, ki ga opredeljuje predlagana sprememba 99. člena ZEN (ime, priimek, naslov stalnega prebivališča, naslov za vročanje, EMŠO, datum smrti za pokojne fizične osebe) ampak v 3. točki 1. odstavka (verjetno) 4. člena (v osnutku sta namreč dva člena z različno vsebino označena s številko 3) določa povsem drugačen nabor osebnih podatkov o lastniku (ime, priimek, naslov stalnega prebivališča, datum rojstva, državljanstvo, EMŠO).

### **Pripombe na predlagane spremembe 99. člena ZEN**

Pooblaščenec predlagatelja opozarja na določbo 1. odstavka 18. člena ZVOP-1, ki določa, da morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, točni in ažurni. Iz predlaganih sprememb 99. člena ZEN pa izhaja precej nejasna opredelitev lastnika nepremičnine, pri čemer se postavlja velik dvom o možnostih zagotavljanja točnosti in ažurnosti osebnih podatkov v registru nepremičnin. Kot »lastnik« je namreč lahko vpisanih veliko različnih subjektov, ki to so ali pa tudi niso (kdor »sporoči, da je pridobitelj«, kdor »je v evidenci trga nepremičnin vpisan kot kupec nepremičnine«, »podatek, ki ga pridobi geodetska uprava po uradni dolžnosti iz javnih ali drugih zbirk podatkov, ki jih vodijo pooblaščenec osebe javnega prava«, kdor »pisno izjavi, da nepremičnino uporablja« in podobno). Še zlasti je vprašljivo evidentiranje posameznika kot lastnika nepremičnine na podlagi »podatka, ki ga pridobi geodetska uprava po uradni dolžnosti iz javnih ali drugih zbirk podatkov, ki jih vodijo pooblaščenec osebe javnega prava«, saj je takšna definicija z vidika določitve namena zbiranja osebnih podatkov bistveno preširoka oziroma premalo določna. Prav tako Pooblaščenec ne more podpreti stališča, da je kot lastnika nepremičnine (podatek, da je posameznik lastnik nepremičnine, je osebni podatek posameznika, saj kaže na njegovo ekonomsko identiteto) dopustno vpisati osebo, ki »pisno izjavi, da nepremičnino uporablja«. Logično v tem primeru ne gre za lastnika nepremičnine, ampak za posameznika, ki nepremičnino uporablja na takšni ali drugačni pravni podlagi, podatek, da je takšna oseba lastnik nepremičnine (lastnik je tisti, ki je kot lastnik vpisan v zemljiško knjigo), pa je apriorno netočen.

Poleg tega predlagana sprememba 4. odstavka 103. člena ZEN uvaja termin »uporabnik nepremičnine«, ki ni v predlaganem Zakonu o spremembah in dopolnitvah ZEN nikjer ni opredeljen. Prav tako nikjer ni opredeljeno, kateri osebni podatki uporabnika se vodijo v registru nepremičnin. Smiselno je za uporabnika mogoče razumeti le »osebo, ki pisno izjavi, da nepremičnino uporablja« iz predlagane spremembe 5. odstavka 99. člena ZEN, vendar ta določba predvideva, da se takšna oseba (uporabnik?) v registru nepremičnin evidentira kot lastnik (čeprav ni lastnik- op. Pooblaščenca).

### **Pripombe na predlagane spremembe 1. odstavka 100. člena ZEN**

Iz predlaganega naslova spremenjenega 100. člena ZEN (»pridobivanje podatkov o nepremičninah«) izhaja, da naj bi ta člen urejal le pridobivanje podatkov o nepremičninah, vendar pa določa, da se v register nepremičnin podatki prevzemajo med drugim tudi iz centralnega registra prebivalstva, poslovnega registra Slovenije, iz zbirk podatkov samoupravnih lokalnih skupnosti ter javnih in »drugih« zbirk podatkov.

V skladu z Zakonom o centralnem registru prebivalstva (Uradni list RS, št. 72/06-UPB1; v nadaljevanju: ZCRP) je centralni register prebivalstva (v nadaljevanju: CRP) osrednja zbirka podatkov:

- o državljanih, ki imajo stalno ali začasno prebivališče v Republiki Sloveniji in tujcih, ki imajo dovoljenje za stalno ali začasno prebivanje v Republiki Sloveniji,
- o državljanih, ki so stalno ali začasno, za več kot tri mesece, odsotni iz Republike Slovenije,
- o tujcih, ki v Republiki Sloveniji nimajo dovoljenja za stalno ali začasno prebivanje, imajo pa določene pravice ali obveznosti na področju pokojninskega in invalidskega zavarovanja, davkov, iz humanitarnih razlogov ali na drugem področju, če je tako določeno z zakonom.

Pooblaščenec ni mogel ugotoviti katere »podatke o nepremičninah« bi objektivno sploh lahko prevzeli iz CRP, saj je ta po svoji definiciji (in nenazadnje tudi imenu) register prebivalstva – torej register posameznikov, ki vsebuje osebne podatke in ne vsebuje podatkov o nepremičninah.

Pooblaščenec navedbo CRP kot ene od zbirk, iz katere naj bi se prevzemali »podatki o nepremičninah«, razume kot indic, da je namen geodetske uprave, da bi iz zbirk, ki jih predloženi predlog sprememb in dopolnitev ZEN navaja v 1. odstavku 100. člena, pridobivala tudi osebne podatke (bodisi pravnih lastnikov, bodisi oseb, ki naj bi se iz različnih dejanskih (in ne pravnih) razlogov vpisovale v register nepremičnin kot lastniki), zato opozarja tudi na to, da je opredelitev » /.../ se prevzemajo podatki iz /.../ drugih zbirk podatkov« za določitev obdelave osebnih podatkov povsem premalo določen z vidika 38. člena Ustave RS in določb ZVOP-1.

### **Pripombe na predlagane spremembe 7. odstavka 134. člena ZEN.**

Določba 134. člena veljavnega ZEN je uvrščena v poglavje o prehodnih določbah in naj bi bila kot taka prehodne narave. Glede na to, da je bil veljavni ZEN sprejet leta 2006, Pooblaščenec predlagatelju na tem mestu zastavlja vprašanje, ali je do »vzpostavitve računalniške povezave med podatki zemljiškega katastra oziroma katastra stavb in podatki zemljiške knjige« že prišlo, saj Pooblaščenec ni prejel vloge geodetske uprave ali sodišča za dovolitev povezave navedenih zbirk ali vsaj obvestila o povezavi, če ne gre za primer, ki bi terjal predhodno dovoljenje. Upravljaivec osebnih podatkov je na podlagi 2. odstavka 84. člena ZVOP-1 namreč dolžan o povezovanju dveh ali več zbirk osebnih podatkov, ki se vodijo za različne namene, predhodno obvestiti Pooblaščenca, po tretjem odstavku iste določbe pa je dolžan pridobiti predhodno dovoljenje, če je za povezavo na primer potrebna uporaba istega povezovalnega znaka.

Podobno vprašanje se je Pooblaščenec zastavilo tudi ob 7. odstavku 134. člena veljavnega ZEN, ki predvideva dolžnost organov, ki vodijo centralni register prebivalstva in registre pravnih oseb, da geodetski upravi omogočijo neposredno računalniško povezavo s centralnim registrom prebivalstva oziroma registri pravnih oseb.

Pooblaščenec ob tej priložnosti predlagatelju predloženih sprememb predlaga, da spremeni oziroma dopolni (še najboljše pa - črta) tudi 4. in 5. odstavek 134. člena veljavnega ZEN, saj sta povsem prazna (ali vsaj izrazito nedoločna), ker ne določata kam se vpisujejo podatki o lastniku, ki jih navedena člena naštevata, hkrati pa sta 4. in 5. odstavek povsem nepotrebna, saj osebne podatke o lastniku nepremičnine, ki se ga vpiše v zemljiški kataster, kataster stavb in register nepremičnin določajo že 2. odstavek 21. člena in 2. odstavek 75. člena veljavnega ZEN ter po predlagani spremembi 1. odstavek 99. člena ZEN.

Pooblaščenec pa še zlasti opozarja na prekomernost količine podatkov, ki naj bi jo bili v skladu s predlagano dopolnitvijo 7. odstavka 134. člena ZEN dolžni »organi, ki vodijo centralni register prebivalstva« dati geodetski upravi – to je podatki o spremembi imena in priimka posameznika in podatki o gospodinjstvu iz evidence gospodinjstev (osebno ime in EMŠO oseb v skupnem gospodinjstvu, podatki o nosilcu gospodinjstva in razmerju do nosilca gospodinjstva), predvsem tudi glede historičnih podatkov. Iz veljavnega ZEN, kot tudi iz predlaganih sprememb, nikjer ne izhaja opredelitev namena pridobivanja teh podatkov kot tudi ne legitimen cilj, ki bi upravičeval potrebnost pridobitve teh podatkov. Zlasti podatki o osebah iz gospodinjstva na posameznem naslovu se zdijo izrazito nepotrebni za evidentiranje »dejanskega stanja nepremičnin v naravi« in izrazito nakazujejo na degradiranje osebnih podatkov posameznikov, ki živijo na določenem naslovu, v »podatke o nepremičninah«. V obrazložitvi k spremembam 134. člena je predlagatelj sicer zapisal, da podatki, do katerih geodetska uprava že sedaj lahko dostopa na podlagi 7. odstavka 134. člena, ne omogočajo prave identifikacije oseb oziroma pravilne določitve podatkov o lastniku nepremičnine v registru nepremičnin, na načine kot jih določata 98. in 99. člen ZEN, zato naj bi »za namen vpisa podatkov o lastniku nepremičnine v register nepremičnin« nujno potrebovali še podatke, ki jih predvidevajo predložene spremembe 7. odstavka 134. člena, vendar Pooblaščenec opozarja, da pridobivanje podatkov za namen vpisa, ne pomeni opredelitve namena, temveč jasno izraža, da je pridobivanje podatkov namenjeno samo sebi.

Prav tako niti veljavni ZEN niti predlagane spremembe in dopolnitve ne določajo namena, za katerega geodetska uprava pridobiva osebne podatke iz poslovnega registra (torej tudi tiste osebne podatke o posameznikih, ki po zakonu niso javni in so varovani, ker ne sodijo v okvir opravljanja njihove dejavnosti).

### **Splošne pripombe Pooblaščenca**

V obrazložitvi predlaganih sprememb 99. člena ZEN predlagatelj navaja, da: »Načina informacijske rešitve za vodenje teh (podatkov, ki se o lastniku vodijo v registru nepremičnin – op. Pooblaščenca) kot tudi drugih podatkov o nepremičnini, zakon ne določa, zato so lahko podatki ali v celoti prevzeti iz drugih evidenc (npr. EMŠO, ime, priimek, naslov ...) ali pa se v registru nepremičnin vodijo le identifikacijske oznake (npr. EMŠO), podatki (ime, priimek, naslov ...) pa se iz drugih evidenc prevzemajo ob uporabi«.

Pooblaščenec opozarja na predlagateljev neresen odnos do varstva osebnih podatkov. V skladu z ustavnim načelom sorazmernosti posegov v človekove pravice (varstvo osebnih podatkov je človekova pravica!), mora zakonodajalec preden sprejme zakon, ki določa poseg v človekovo pravico, presoditi, ali poseg v človekovo pravico zasleduje legitimen cilj, ali je tak poseg nujen, da se ta legitimen cilj doseže (torej, ali zasledovanega legitimnega cilja ni mogoče doseči z milejšim ukrepom), ali je tak poseg primeren (torej, ali je zasledovani legitimen cilj objektivno sploh mogoče doseči s takšnim ukrepom) in ali koristi, ki jih prinaša ukrep, odtehtajo škodo, ki utegne posamezniku nastati zaradi posegov v njegovo človekovo pravico (načelo proporcionalnosti oziroma sorazmernost ožje). Iz navedenega med drugim izhaja, da zbiranje osebnih podatkov »na zalogo« ni dopustno.

Iz predlagateljeve obrazložitve k predlaganim spremembam 99. člena ZEN izhaja, da očitno še predlagatelj sam ne ve kateri (legitimen?) cilj zasleduje z zbiranjem imena, priimka, naslova stalnega prebivališča, naslova za vročanje, EMŠO in datuma smrti lastnika nepremičnine (podatki, ki jih določa predlagana sprememba 1. odstavka 99. člena), datuma rojstva in podatka o državljanstvu lastnika nepremičnine (podatki, ki jih določa predlagani osnutek uredbe vlade), naslova začasnega prebivališča, podatka o spremembi imena in priimka, podatkov o osebnem imenu in EMŠO oseb v skupnem gospodinjstvu, podatka o nosilcu gospodinjstva in o razmerju do nosilca gospodinjstva (podatki, ki jih določa predlagana sprememba 7. odstavka 134. člena ZEN), kaj šele, da bi bil prepričan, da te podatke sploh nujno potrebuje.

Bistveno je, da zakon, ki določa zbiranje določenega nabora osebnih podatkov, hkrati določi tudi za kakšen namen se ta nabor osebnih podatkov zbira in nadalje obdeluje, pri čemer mora zakonodajalec (pred njim pa tudi predlagatelj zakona), kot že navedeno, upoštevati splošno načelo sorazmernosti omejevanja človekovih pravic. *Poseg je dopusten, če je v zakonu določno opredeljeno, kateri podatki se smejo zbirati in obdelovati, za kakšen namen jih je dovoljeno uporabiti, ter če je predviden nadzor nad zbiranjem, obdelovanjem in uporabo ter varstvo tajnosti zbranih osebnih podatkov. Zbirati se smejo le podatki, ki so primerni in nujno potrebni za uresničitev zakonsko opredeljenega namena.*<sup>2</sup> Še toliko bolj, če naj bi se zbrani osebni podatki tudi javno objavili, kar predvideva veljavni 114. člen ZEN, ki ga predlagatelj ni vključil med člene, ki so potrebni spremembe oziroma dopolnitev.

Pooblaščenec pojasnjuje še, da je dne 17.05.2011 pri Ustavnem sodišču RS vložil zahtevo za oceno ustavnosti nekaterih členov veljavnega ZEN, zato ob tej priložnosti predlaga, da se predlagatelj z zahtevo Pooblaščenca seznan<sup>3</sup> in v predlog sprememb vključi tudi spremembe veljavnega 114. člena ZEN, in od javnosti zemljiškega katastra in katastra stavb izvzame podatke o lastniku, najemniku in uporabniku nepremičnine, kadar je ta fizična oseba (torej tudi njegovo ime, priimek, naslov stalnega prebivališča ter letnico rojstva, ki jih po 2. odstavku 114. člena veljavnega ZEN lahko pridobi vsakdo, geodetska uprava pa jih je javno objavila na spletnem portalu Prostor skupaj s podatki iz registra nepremičnin).

Ustavno sodišče je že v odločbah št. U-I-298/04 in št. U-I-229/03 sprejelo stališče, po katerem dejstvo, da namen uporabe zbranih osebnih podatkov v zakonu ni določen, pomeni, da zakon z objavo teh podatkov celo omogoča, da se zbrani podatki uporabljajo za kakršenkoli namen, kar je samo po sebi v neskladju z drugim odstavkom 38. člena Ustave RS. Zahteva po obstoju zakonitega namena javne knjige pa izhaja tudi iz 83. člena ZVOP-1, ki določa, da se osebni podatki iz javne knjige, urejene z zakonom, lahko uporabljajo le v skladu z namenom, za katerega so bili zbrani ali se obdelujejo, če je zakoniti namen njihovega zbiranja ali obdelave določen ali določljiv.

Pri tem Pooblaščenec opozarja še na nedefiniranost pojma »zbirni podatki«, ki je uporabljen v 2. odstavku 114. člena ZEN namreč nikjer ne opredeljuje, kaj ta pojem pravzaprav pomeni. Posredno je mogoče ugotoviti, da gre za podatke (seznam) o vseh nepremičninah, pri katerih je posamezen subjekt (fizična ali pravna oseba) vpisan kot lastnik pri posameznih parcelah, stavbah in delih stavb (ZEN pa nič ne pove o tem, v kateri od evidenc, ki jih ureja). Tak seznam naj bi v skladu z veljavnim 3. odstavkom 114. člena ZEN lahko pridobili državni organi, notarji za izvajanje uradnih nalog, geodetska podjetja z dovoljenjem za izvajanje geodetskih storitev za namene izvajanja geodetskih storitev, druge osebe pa, če tako določa zakon. Poleg tega, da je že takšna opredelitev bistveno preširoka (predvsem zato, ker ne določa, v katerih primerih lahko državni organi pridobijo tak seznam), pa je problematično tudi to, da veljavni ZEN v 115. členu določa, da ima vsakdo pravico pridobiti potrdilo o zadnjih vpisanih podatkih zemljiškega katastra, katastra stavb in registra prostorskih enot kot izpis ali izris, pri čemer minister za okolje in prostor podrobneje določi vrste teh potrdil, podatke, ki jih ta potrdila vsebujejo, ter način njihovega prikaza. Na tej podlagi je minister za okolje in prostor sprejel Pravilnik o vrstah in vsebini potrdil iz zbirk geodetskih podatkov ter o načinu izkazovanja podatkov (Uradni list RS, št. 22/07 s spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: Pravilnik), ki kot eno od potrdil določa t. i. lastninski list. Lastninski list v skladu s 1. odstavkom 8. člena Pravilnika vsebuje podatke o parcelah, stavbah in delih stavb, ki so v lasti ali v solastnini istega lastnika, ne glede na delež solastništva. Iz navedenih veljavnih pravnih podlag izhaja, da lahko seznam vseh nepremičnin, pri katerih je posameznik vpisan kot lastnik v zemljiškem katastru in katastru stavb, pridobi vsakdo, kar je nedopustno, tako z vidika dejstva, da sme obdelavo osebnih podatkov določati le zakon (in ne pravilnik), kot tudi z vidika načela sorazmernosti obdelave osebnih podatkov iz 3. člena ZVOP-1, ki določa, da morajo biti osebni podatki, ki se obdelujejo, ustrezni in po obsegu primerni glede na namene, za katere se zbirajo in nadalje obdelujejo.

<sup>2</sup> Odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-464/06-13 z dne 5.7.2007 (Uradni list RS, št. 65/2007), § 10.

<sup>3</sup> V ta namen jo tudi prilaga tem pripombam.

Za konec Pooblaščenec izraža še svojo zaskrbljenost ob predlagateljevi obrazložitvi k 12. členu predloženega Zakona o spremembah in dopolnitvah ZEN in ob dejanski izvedbi prostorskega portala Prostor, kjer so na istem spletnem mestu (e-prostor.gov.si) objavljeni tako podatki iz zemljiškega katastra, katastra stavb, registra nepremičnin, ambicije geodetske uprave pa so, kot izhaja iz obrazložitve k 12. členu, na istem spletnem mestu objaviti še vrsto drugih »podatkov o nepremičninah, ki so na različnih pravnih podlagah (ZEN, ZMVN, Uredba) trenutno evidentirani v registru nepremičnin«. Kot navaja predlagatelj, naj bi bila pravna podlaga za nove vrste podatkov, ki se bodo evidentirali v registru nepremičnin, vladna uredba iz predlaganega spremenjenega 98. člena ZEN.

Pooblaščenec je že večkrat opozarjal na nedopustnost posredne javne objave osebnih podatkov posameznikov, ki so vpisani v register nepremičnin, predložene spremembe in dopolnitve ZEN (predvsem predlog sprememb 2. in 3. odstavka 98. člena ZEN) pa takšno nedopustno vseobsežno javno objavljanje podatkov o premoženjskem stanju posameznika in njegovih stanovanjskih razmerah pod pretvezo, da gre za »podatke o nepremičninah« še stopnjujejo.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka