



Številka: 007-72/2012

Datum: 28.12.2012

**Ministrstvo za pravosodje in javno upravo**  
**gp.mpju@gov.si**

**ZADEVA:** Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o notariatu (ZN-G) – mnenje Informacijskega pooblaščenca

**ZVEZA:** Vaš dopis št. 007-1015/2012/11 z dne 27. 11. 2012 in gradivo št. EVA 2012-2030-0036

Spoštovani,

na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje Informacijski Pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) mnenje k predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o notariatu (v nadaljevanju: ZN-G).

Pooblaščenec daje pripombe na:

- 1., 3. in 4. odst. predlaganega novega 5.a člena (3. člen ZN-G);
- 2. odst. predlaganega novega 10. člena (5. člen ZN-G);
- predlagani novi 98.a člen (26. člen ZN-G);
- predlog 35. člena ZN-G.

#### **Pripombe na 1., 3. in 4. odst. predlaganega novega 5.a člena (3. člen ZN-G)**

Predlog 1. odst. novega 5.a člena se glasi: »Za potrebe opravljanja notarskih storitev v skladu z zakonom je notar dolžan sam pridobiti in nadalje obdelovati osebne in druge podatke o strankah ter dokazila o podatkih iz vseh zbirk osebnih podatkov, uradnih evidenc in zbirk drugih podatkov, s katerimi upravljajo državni organi, samoupravne lokalne skupnosti, javni zavodi, javne agencije in druge pravne osebe javnega prava ter nosilci javnih pooblastil«.

Določba je izrazito široka in dejansko daje notarjem širša pooblastila, kot jih imajo po zakonu celo sodišča in inšpekcijski organi. Sama dikcija pa daje tudi možnost dveh različnih interpretacij, katero uporabiti pa obrazložitev k tej določbi le deloma razjasni. Na eni strani namreč ostaja nejasno, ali določba pomeni, da lahko notari pridobijo osebne podatke o svojih strankah od kateregakoli upravljavca (torej tudi od upravljavcev zasebnega sektorja) in ne le iz uradnih evidenc. Na drugi strani pa interpretacija, da sme notar pridobiti osebne podatke iz vseh zbirk osebnih podatkov le od državnih organov, samoupravnih lokalnih skupnosti, javnih zavodov, javnih agencij in drugih pravnih oseb javnega prava ter nosilcev javnih pooblastil, če nekoliko karikiramo, postavlja javne uslužbenke in zaposlene v »drugih pravnih osebah javnega prava« v neenak položaj, saj daje notarju pooblastila, da pridobi njihove osebne podatke tudi na primer iz evidenc, ki jih ti vodijo po Zakonu o evidencah na področju dela in socialne varnosti, pri čemer notar nima pooblastil, da bi te podatke pridobil od upravljavcev zasebnega sektorja. Vsekakor pa Pooblaščenec ne vidi utemeljenega razloga, da bi notar imel pooblastila za pridobivanje osebnih podatkov iz vseh zbirk osebnih podatkov, ki jih upravlja javni sektor, kot tudi ne, da notar pridobiva osebne podatke izven opravljanja konkretnih posamičnih notarskih storitev.

Pooblaščenec zato predlaga, da se določba 1. odst. 5.a člena glasi: »Notar je osebne podatke stranke, ki jih v skladu z zakonom potrebuje za opravljanje posamične notarske storitve, in druge podatke ter dokazila, ki so potrebni za opravljanje posamične notarske storitve, dolžan pridobiti sam iz uradnih evidenc, s katerimi upravljajo državni organi, organi samoupravnih lokalnih skupnosti, javni zavodi, javne agencije, nosilci javnih pooblastil in druge pravne osebe javnega prava«.

Določbi 3. in 4. odst. predlaganega 5.a člena ZN-G se glasita: »(3) Upravljavci zbirk osebnih podatkov in drugi upravljavci zbirk podatkov iz prvega odstavka tega člena morajo brezplačno in najpozneje v desetih dneh posredovati notarju zahtevane podatke. Če se ti podatki obdelujejo v informatizirani obliki in je zagotovljena tehnična izvedljivost neposrednega elektronskega dostopa do teh podatkov, imajo notari pravico do



neposrednega in brezplačnega elektronskega dostopa, ki ga vključno z omogočanjem njihovega ustreznega prenosa podatkov zagotovi upravljavec zbirk podatkov.

(4) Notarska zbornica Slovenije sklene v imenu vseh notarjev dogovore o tehničnem izvajanju dostopanja ter o zagotavljanju postopkov in ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov z upravljavci osebnih podatkov in drugimi upravljavci zbirk podatkov iz prvega odstavka tega člena.

Pooblaščenec sicer pozdravlja odločitev, da je predlagatelj v zakon izrecno uvrstil dolžnosti glede zagotavljanja postopkov in ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov, vendar pa je skeptičen glede ustreznosti določbe, da dogovor o tem v imenu vseh notarjev sklene Notarska zbornica. *Ratio* sklenitve takšnega dogovora (in sprejema internega akta o zagotavljanju postopkov in ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov, ki so ga notari sami dolžni sprejeti že na podlagi 2. odst. 25. člena ZVOP-1) je namreč v tem, da se konkretizira in individualizira določbe 24. člena ZVOP-1 - zlasti glede na posebnosti posamezne vrste obdelave osebnih podatkov (hramba, posredovanje ...), posebnosti posamezne oblike, v kateri se nahajajo osebni podatki (na fizičnih nosilcih, na različnih elektronskih medijih ...), stopnje občutljivosti osebnih podatkov, ki se obdelujejo, predvsem pa glede na posebnosti interne organizacije posameznega upravljavca (število zaposlenih, število poslovnih enot, značilnosti delovnega procesa in podobno). Zato Pooblaščenec meni, da predlagana ureditev 4. odst. 5.a člena sistemsko ni najbolj ustrezna, ker ustvarja zmedo tako glede skladnosti posameznih sporazumov s posameznimi internimi akti o zavarovanju osebnih podatkov, ki jih sprejmejo posamezni notari, kot tudi na drugi strani ustvarja nejasnost glede odgovornosti za ustreznost sklenjenega sporazuma (ali je odgovorna zbornica, ki sporazum sklene v imenu vseh notarjev, ali je odgovoren posamezen notar, v čigar imenu zbornica sklene sporazum). Poleg tega lahko ustvari dvom glede tega, kdo je upravljavec podatkov in kakšna je vloga notarske zbornice glede na določbe ZVOP-1 (ali je tudi pogodbeni obdelovalec – ima dostop do zbirk osebnih podatkov ali je zgolj pooblaščenec za sklenitev pogodbe).

Predlagamo, da bi se določba glasila: »Notarska zbornica Slovenije na podlagi pooblastila posameznega upravljavca iz prvega odstavka tega člena predpiše minimalne standarde postopkov in ukrepov za zavarovanje osebnih podatkov, ki jih mora izpolnjevati posamezen notar, da mu upravljavec iz prvega odstavka tega člena na njegovo zahtevo omogoči neposreden elektronski dostop iz prejšnjega odstavka«.

Odgovornost za tehnično ustreznost omogočanja dostopa do osebnih podatkov (torej za ustrezno zavarovanje) je namreč že po splošnih predpisih s področja varstva osebnih podatkov v vsakem primeru na upravljavcu, ki dostop omogoča, zato je vsakršno »dogovarjanje« neprimerno, saj je ustreznost zavarovanja podvržena le zakonskemu (in podzakonskemu) urejanju – na mestu pa bi bilo predpisati konkretne minimalne standarde zavarovanja, ki bi jih posamezni upravljavci javnega sektorja zahtevali od subjektov, ki jim zakon dopušča neposreden dostop do uradnih evidenc z osebnimi podatki.

### **Pripombe na 2. odst. predlaganega novega 10. člena (5. člen ZN-G)**

Predlagani 2. odst. spremenjenega 10. člena določa: »Vloga za imenovanje za notarja, iz katere izhaja, da kandidat izpolnjuje z zakonom predpisane pogoje, se vloži pri ministrstvu. Vloga kandidata mora vsebovati tudi enotno matično številko občana (EMŠO) in navedbo kraja, v katerem bo imel kandidat, če bo imenovan za notarja, svoj sedež«. Nekoliko neprimerna je beseda »tudi«, ker ni jasno, katere druge podatke mora še vsebovati vloga – vsekakor vloga mora vsebovati še druge osebne podatke kandidata, saj ne glede na to, da ministrstvo določene osebne podatke lahko oziroma mora na podlagi ZUP pridobivati samo, to ne spremeni dejstva, da do nekaterih osebnih podatkov ne sme dostopati oziroma jih pridobivati le na podlagi EMŠO.

Zato menimo, da je primerneje, če bi se določba glasila: »Vloga za imenovanje za notarja, iz katere izhaja, da kandidat izpolnjuje z zakonom predpisane pogoje, se vloži pri ministrstvu. Vloga kandidata mora vsebovati podatke iz 1. in 2. točke 2. odst. 106.a člena tega zakona in navedbo kraja, v katerem bo imel kandidat, če bo imenovan za notarja, svoj sedež«.

Podatki, ki so navedeni v 1. in 2. tč. 2. odst. 106.a člena veljavnega ZN so identifikacijski osebni podatki notarja (ime, priimek, državljanstvo, EMŠO, stalno oziroma začasno prebivališče, izobrazba) in strokovni oziroma znanstveni naslov notarja.

### **Pripombe na predlagani novi 98.a člen (26. člen ZN-G)**

Predlagana določba skupaj s predlaganimi spremembami 98. člena (25. člen ZN-G) in z obrazložitvijo k tema dvema členoma ne odgovarja na vprašanje – kako bo stranka vedela, kje se nahaja njena zadeva in njeni

osebni podatki – ni jasno kako bo zagotovljena t. i. sledljivost obdelave osebnih podatkov. Glede na to, da se s predlogom daje Notarski zbornici pooblastilo, da odloči, katere listine, spisi, knjige in predmeti iz notarskega arhiva se zaupajo v poslovanje in hrambo drugemu notarju in katere listine, spisi, knjige in predmeti se vložijo v arhiv zbornice (torej, da ni nujno, da notarski arhiv preide na drugega upravljavca kot celota), menimo, da ni odveč opozoriti, da je treba določbo 2. odst. 98. člena ZN-G ustrezno dopolniti - na način, da evidenca o prevzetih notarskih arhivih vsebuje tudi bodisi ime in priimek stranke (Pooblaščenec tej rešitvi ni naklonjen), bodisi številko zadeve (rešitev ni uporabniku - stranki prijazna), bodisi opisni podatek o tipu notarskih storitev, glede katerih so listine, spisi, knjige in predmeti prešli k drugemu notarju oziroma k zbornici, bodisi leto opravljenih storitev, glede katerih so listine, spisi, knjige in predmeti prešli k drugemu notarju oziroma k zbornici. Pooblaščenec je prepričan, da bo Notarska zbornica, ki podrobneje pozna naravo in organizacijo dela notarjev, našla ustrezno rešitev, kako zagotoviti sledljivost obdelave osebnih podatkov strank pri prenosu notarskega arhiva.

### **Pripombe na predlog 35. člena ZN-G**

Menimo, da bi bilo besedilo, ki naj se doda na koncu 1. odst. 122. člena, ustrežnejše »in ministrstvu«. Po veljavnem ZN (in po predlaganih spremembah) ima pristojnosti v zvezi z nadzorom nad notarji in uvedbo disciplinskega postopka ministrstvo in ne minister kot funkcionar.

Glede ostalih določb predloženega predloga ZN-G, ki se nanašajo na obdelavo osebnih podatkov, Pooblaščenec nima pripomb.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka