



Številka: 007-27/2011

Datum: 15. 7. 2011

Ministrstvo za finance
Župančičeva ulica 3

1000 Ljubljana

ZADEVA: Pripombe na predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin

ZVEZA: Številka IPP 007-377/2011/34 z dne 14. 7. 2011

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) je prejel vaš dopis in popravljen predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o množičnem vrednotenju nepremičnin, v katerem ste upoštevali tudi nekatere pripombe Pooblaščenca z dne 7. 6. 2011 in z dne 13. 7. 2011.

Pooblaščenec ugotavlja, da so popravki 1. odstavka 22. člena in 1. odstavka 25. člena, ki ste nam jih posredovali z dopisom št. IPP 007-377/2011/34 z dne 14. 7. 2011, zgolj pogojno ustrezni.

Pooblaščenec na podlagi izkušenj, ki jih ima s postopanjem Geodetske uprave RS (GURS) kot skrbnika prostorskega portala Prostor, izraža bojazen, da ne bi v praksi GURS obšel določbe o nejavnosti osebnega imena in naslova pogodbene stranke ter identifikacijske oznake parcel, stavb in delov stavb, na način, kot je to storil že s podatki o imenu, priimku, naslovu in letnici rojstva lastnika nepremičnine iz registra nepremičnin. GURS je namreč na portalu Prostor na istem mestu objavil navedene podatke iz katastra stavb in zemljiškega katastra (ki jih je obarval belo) skupaj s podatki iz registra nepremičnin (ki jih je obarval zeleno), kar ob upoštevanju dejstva, da se podatki o lastniku nepremičnine po 99. členu Zakona o evidentiranju nepremičnin (Ur. l. RS, št. 47/2006, 65/2007 Odl.US: U-I-464/06-13; v nadaljevanju: ZEN) prevzemajo v register nepremičnin iz zemljiškega katastra in katastra stavb, pomeni, da je *de facto* napravil javne tudi podatke o lastniku nepremičnine iz registra nepremičnin. Pooblaščenec je na prostorskem portalu Prostor pri posameznih nepremičninah (parcelah, stavbah in delih stavb) opazil predpripravljeno ikono €, zato izraža bojazen, da ne bi GURS podatkov iz evidence trga nepremičnin (podatkov iz 3., 4., 5., 7. in 8. točke 2. odstavka spremenjenega 22. člena ZMVN) zgolj dodal k posamezni nepremičnini in jih obarval na primer rumeno, s tem pa *de facto* napravil javne podatke o imenu, priimku, naslovu in letnici rojstva vsaj ene od pogodbenih strank, kljub temu, da predlagane spremembe 2. odstavka iz javne objave izvzemajo navedene osebne podatke pogodbenih strank in identifikacijske številke nepremičnine.

Pooblaščenec zato vnaprej opozarja, da takšno ravnanje ne bi bilo skladno s 35. členom Ustave RS in odločbo Ustavnega sodišča U-I-464/06-13 (Ur. l. RS, št. 65/2007).

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka