



Številka: 007-114/2017/

Datum: 8.1.2018

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

DIREKTORAT ZA INVALIDE, VOJNE VETERANE IN ŽRTVE VOJNEGA NASILJA

e-naslov: gp.mddsz@gov.si

ZADEVA: Predlog novele Zakona o osebni asistenci (EVA 2017-2611-0057) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-17/2017/11, z dne 22. 12. 2017

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslano besedilo zakona. Na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo pripombe na zgornji predlog zakona.

K 4. členu:

Predlagamo, da se v šesti alineji tretjega odstavka 15. člena osnovnega zakona v oklepaju določi še, **katere konkretne podatke o osebnem asistentu bo vseboval dogovor**. Verjetno je smiselno, da so to le podatki o osebnem imenu in kontaktih.

K 6. členu:

V tretjem odstavku ni jasno, zakaj se po novem, poleg EMŠO, zbira še davčna številka. Pojasnilo o neizogibni potrebnosti tega podatka tudi ne izhaja iz obrazložitve zakona. Ob odsotnosti očitnega utemeljenega razloga za uvedbo DŠ menimo, da je določba **nesorazmerna**.

Predlagamo, da se predlog nove druge alineje drugega odstavka 20. člena osnovnega zakona (*»navedbo dejanskega kraja prebivanja«*), tj. četrti odstavek 6. člena novele črta, ker je naslov dejanskega kraja prebivališča že določen v dopoljeni prvi alineji.

K 7. členu:

K besedilu 7. člena novele nimamo pripomb, neobvezujoče pa predlagamo, da se 20. ali 21. člen osnovnega zakona dopolni še z določbo »Center za socialno delo komisiji zagotavlja dokumentacijo, ki je potrebna za delo«. S tem bi bil dosežen dvojni učinek: (1) komisija bi nedvoumno upravičena do pridobitve potrebne dokumentacije za odločanje (saj sicer kot posvetovalni organ nima posebne podlage za obdelavo osebnih podatkov) in (2) potrebne dokumentacije in podatkov komisija ne bi pridobivala sama (saj tudi ni samostojni upravljavec podatkov), temveč bi jih komisiji zagotavljal matični CSD, ki že ima na voljo pravne podlage za pridobivanje podatkov v področnih predpisih (ZSV, ZUP in ZOA).

K 8. členu:

K 8. členu sicer nimamo pripomb, vendar v zvezi z 22., 23. in 24. členom osnovnega zakona opozarjamo, da se postavlja vprašanje, **od koga (vir) in katere osebne podatke ali dokumente pridobiva koordinator pri individualnem preverjanju izvajanja osebne asistence**. Predlagamo, da se to določi že v zakonu (za to je najprimernejši 22. člen), saj pravilnik iz tretjega odstavka 22. člena zakona ne sme določati novih obdelav osebnih podatkov.

K 11. členu:

V zvezi z evidenco osebnih asistentov je treba predlagano določbo 29.a člena **obvezno dopolniti z naslednjimi elementi**:

- kdo je upravljavec te zbirke,
- za kakšne konkretne namene se podatki zbirajo,
- od kod oziroma od koga upravljavec pridobiva osebne podatke.

Priporočljivo je že v zakonu določiti tudi rok hrambe podatkov, ki mora biti primerno omejen glede na opredeljene namene vodenja podatkov.

Iz obrazložitve izhaja, da bi bil namen zbiranje teh podatkov le analitsko-statistični. Menimo, da je zbiranje osebnih podatkov v sistemu osebne asistence **zgolj za namen statističnih analiz zelo verjetno nesorazmerno**. Izvajanje statističnih analiz je ponavadi le drugotni ali dodatni namen vodenja zbirk osebnih podatkov.

Glede na navedeno ocenjujemo, da bi predlog zakona pred nadaljnjo obravnavo nujno morali dopolniti v izpostavljenih delih.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka