



Številka: 007-77/2014/4

Datum: 20.1.2015

**Ministrstvo za zunanje zadeve**  
**Prešernova cesta 25**

**1000 Ljubljana**

**ZADEVA:** Predlog Pravilnika o diplomatski, konzularni in službeni izkaznici (EVA 2014-1811-0135) – mnenje Informacijskega pooblaščenca

**ZVEZA:** Vaš dopis št. ZDP-5501-1/2015/18 z dne 15. 1. 2015

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: Pooblaščenec) je prejel popravljen predlog Pravilnika o diplomatski, konzularni in službeni izkaznici (v nadaljevanju: predlog), zato na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, 94/07-UPB1, v nadaljevanju: ZVOP-1) daje predhodno mnenje o usklajenosti določb predloga z zakonom in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke.

Pooblaščenec ugotavlja, da ste v skladu s pripombami, ki jih je Pooblaščenec dal v dopisu št. 007-77/2014/2, z dne 4. 12. 2014 predlog sicer res nekoliko uskladili z Zakonom o zunanjih zadevah (Ur. l. RS, št. 113/03-UPB1, 20/06-ZNOMCMO, 76/08, 108/09 in 80/10-ZUTD; v nadaljevanju: ZZZ-1), še vedno pa v predlogu ostaja nekaj določb, ki nimajo podlage v ZZZ-1. V nadaljevanju zato opozarjamo na konkretne določbe, ki so še vedno neskladne z ZZZ-1 in posledično Ustavo RS, kot smo že pojasnili v prejšnjem mnenju.

#### **K 15. členu predloga in prilogam 1 do 6 (izkaznice)**

ZZZ-1 v 2. odst. 62. člena natančno določa, kateri podatki so navedeni na izkaznici – med njimi ni podatka o spolu imetnika, kot je to določeno v 5. al. 1. odst. 15. člena predloga. Posledično so v prilogah 1 do vključno 6 na prednji strani kartice, brez podlage v zakonu, predvideni podatki o spolu imetnika izkaznice. Teh šest prilog ni skladnih z ZZZ-1, ker podatek o spolu imetnika ne sme biti naveden na izkaznici.

#### **K 23. členu predloga**

Predlog še vedno predvideva prekomerno obdelavo osebnih podatkov, ker ZZZ-1 ne predvideva vodenja t. i. »kartoteke« in tega pojma sploh ne uporablja. Ker nov pojem vnaša nejasnosti, predlagamo, da določbo 23. člena spremenite tako, da se bo glasila:

»(1) Ministrstvo vodi evidenco izkaznic, ki vsebuje osebne podatke, navedene na izdanih izkaznicah, podatke, iz vlog za izdajo izkaznic, in podatke o izgubljenih, pogrešanih, ukradenih, uničenih in poškodovanih izkaznicah.

(2) Prejete vloge za izdajo izkaznic ministrstvo hrani tudi v fizični obliki. Vloge na podlagi, katerih je bila izdana izkaznica so urejene po abecednem redu držav pošiljateljic oziroma mednarodnih organizacij, agencij in predstavništev mednarodnih organizacij. Vloge, na podlagi katerih je bila izdana vrnjena izkaznica, se skupaj z vrnjeno izkaznico hranijo ločeno.

(3) Evidenca izkaznic se vodi in hrani v skladu z Zakonom o zunanjih zadevah in v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo osebnih podatkov.«

#### **K 7. in 8. prilogi predloga (vloge)**

Podatki, ki jih priloga 7. in 8. predvidevata za zbiranje na vlogi za izdajo diplomatske, konzularne ali službene izkaznice člana tujega predstavništva ali konzulata oziroma na vlogi za izdajo diplomatske, konzularne ali službene izkaznice za družinskega člana, ne ustrezajo podatkom, za katere obstaja podlaga v ZZZ-1, zato sta prilogi (obrazca vlog) neustrezni. Na vlogi se sme zbirati le tiste osebne podatke, ki jih predvidevata 1. in 2. odst. 62.a člena ZZZ-1. Prav tako je v skladu z 19. členom ZVOP-1 na vsako od vlog treba navesti, kdo zbira osebne podatke in da je podlaga za njihovo zbiranje 1. in 2. odstavek 62.a člena ZZZ-1.



Tako je v prilogi 7 brez zakonske podlage zbiranje podatka o telefonski številki, faks št. in e-pošti. Če ste imeli v mislih kontaktne podatke predstavništva oziroma konzulata, potem je treba te podatke prestaviti v »okvirček A«. Prav tako z ZZZ-1 ni skladno zbiranje podatka o prvotnem in drugih državljanstvih, ker ZZZ-1 predvideva le podatek o državljanstvu – torej trenutno državljanstvo in ne kar o vseh morebitnih državljanstvih, ki jih je posameznik kadarkoli imel. V skladu s tem morate prilagoditi tudi različici obrazcev v angleškem jeziku.

V prilogi 8 je celoten »okvirček D« brez zakonske podlage. ZZZ-1 namreč v 14. tč. prvega odstavka 62.a člena predvideva le zbiranje podatka o »šolanju otrok oziroma podaljšanju roditeljske pravice«, kar ste v pravilnik neustrezno povzeli v podatke o tem, ali se otrok redno šola, ali ne, v kateri izobraževalni instituciji, v katerem razredu oziroma letniku oziroma na kateri stopnji, ter podatek o tem, ali ima otrok motnjo v duševnem ali telesnem razvoju. Takšen nabor podatkov je prekomeren tudi zaradi definicije družinskega člana iz samega pravilnika, ki za otroka do dopolnjenega 18 leta starosti ne zahteva nobenih dodatnih pogojev (npr. redno šolanje). Tako bi morali ob zbiranju podatkov o rednem šolanju otroka in izobraževalni instituciji, jasno označiti, da so ti podatki obvezni le, če je otrok star 18 let ali več. Pooblaščenec meni tudi, da je zbiranje podatka o letniku, razredu oziroma stopnji šolanja otroka prekomerno. Glede na to, da je definicija družinskega člana vezana na podaljšanje roditeljske pravice, pri čemer ni nujno, da se roditeljska pravica podaljša, četudi ima otrok motnje v duševnem ali telesnem razvoju, je zbiranje podatka o tem, ali ima otrok motnje v telesnem ali duševnem razvoju povsem irelevantno in torej prekomerno. Na vlogi bi tako smeli zbirati le podatke o tem, ali je primarni upravičenec nosilec podaljšane roditeljske pravice nad otrokom, za katerega se daje vloga, in le v primeru, da je otrok star 18 let ali več, kar bi moralo biti na obrazcu vloge tudi jasno označeno.

Poleg tega opozarjamo še na to, da ZZZ-1 v 2. odst. 62.a člena kot prilogo vloge za izdajo izkaznice določa fotokopijo potnega lista in ne predvideva, da se na vpogled priloži izvirnik potnega lista, kot to določa 4. odst. 12. člena predloga.

Če boste zgoraj navedene pomanjkljivosti v predloženem predlogu odpravili, Pooblaščenec nanj ne bo imel več pripomb.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec  
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,  
pooblaščenka