



Številka: 007-22/2010/2
Datum: 08. 04. 2010

MINISTRSTVO ZA PROMET
Direktorat za pomorstvo
Langusova 4, 1535 Ljubljana

dr. Janez Požar, generalni direktor

**ZADEVA: Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah pomorskega zakonika - mnenje
Informacijskega pooblaščenca**

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-24/2010/5-0005351 in gradivo z dne 9. 3. 2010

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi prvega odstavka 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – UPB1; v nadaljevanju: ZVOP-1) daje mnenje k predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah pomorskega zakonika (v nadaljevanju: PZ-D); EVA 2010-2411/0010. V mnenju se Pooblaščenec dotika le določb v zvezi z obdelavo osebnih podatkov.

K 5. členu PZ-D

V evidence, ki vsebujejo osebne podatke se z določbo dodaja nov osebni podatek – enotna številka občana (EMŠO). Pooblaščenec vam je v zvezi z EMŠO že posredoval svoje mnenje (številka: 0712-2/2009/944 z dne 6.10.2009), v katerem je poudaril, da je poleg zakonitosti obdelave osebnih podatkov v ožjem smislu, treba vedno upoštevati tudi načelo sorazmernosti, po katerem je dopustna obdelava samo tistih osebnih podatkov, ki so ustrezni in po obsegu primerni za namene, za katere se obdelujejo. Tako tudi obdelave osebnih podatkov v okviru upravnega postopka ni dopustno raztezati na osebne podatke, ki za odločitev v zadevi niso potrebni in primerni. Ker naj bi EMŠO potreben za namen pridobivanja podatkov o opravljenem vozniskem izpitu, je Pooblaščenec poudaril, da je te podatke iz Centralnega registra prebivalstva (CRP) mogoče pridobiti tudi z uporabo iskalnega kriterija po imenu, priimku in rojstnem datumu kandidata, oziroma po imenu, priimku in prebivališču kandidata, torej s pomočjo osebnih podatkov, ki so že v evidencah. Širjenje nabora podatkov z EMŠO ni potrebno.

Besedilo zadnjega odstavka (veljavnega 26. člena PZ) se spreminja tako, da določa med drugim upravičenje Uprave RS za pomorstvo (Uprava) do pridobivanja podatkov za izvajanje pristojnosti iz prvega odstavka iz CRP in »obstojećih zbirk podatkov v upravljanju javnega sektorja«. Dostavek »obstojećih zbirk podatkov v upravljanju javnega sektorja« je po mnenju Pooblaščenca neprimeren, predvsem pa odveč, saj ima Uprava upravičenje za pridobitev podatkov vselej, kadar izvaja upravne naloge v 34.a in 139. členu Zakona o splošnem upravnem postopku. Kadar ne izvaja upravnih nalog, ji upravičenja do tako široke obdelave osebnih podatkov ni mogoče priznati. Dostavek »obstojećih zbirk podatkov v upravljanju javnega sektorja« naj se zato izpusti. Kolikor je treba posebej opredeliti določen osebni podatek, pa je primerno opredeliti tudi zbirko, iz katere ga bo Uprava upravičena pridobiti.

Zadnji odstavek (veljavnega 26. člena) se dopolnjuje tudi v naboru podatkov, ki jih Uprava pridobiva od drugih upravljavcev. Med drugim naj bi bila upravičena pridobiti »vse potrebne službene ali domače kontaktne telefonske številke«. Pooblaščenec poudarja, da zbirk telefonskih števil ne vodijo upravljavci, ki sodijo v javni sektor (z izjemo službenih telefonskih števil, če je posameznik zaposlen v javnem sektorju). Zato je podatek najprimerneje pridobivati od posameznikov samih. Pooblaščenec predlaga, da se določilo spremeni tako, da se zapiše: Kontaktno telefonsko številko Uprava RS za pomorstvo pridobi od posameznika, na katerega se nanaša.

K 32. členu PZ-D (200.d člen)

Med upravičenja preiskovalcev pomorskih nesreč je uvrščeno tudi pooblastilo:

- da dobi na razpolago rezultate medicinskih in patoloških izvidov brez odločbe sodišča;
- da odredi preiskave in dobi na razpolago rezultate preiskav na vzorcih, vzetih posadki ali drugim osebam.

Pooblaščenec je pregledal Direktivo 2009/18/ES evropskega parlamenta in sveta, na katero se pripravljavec sklicuje v obrazložitvi in ni našel temelja za citirana pooblastila, ki pomenijo izjemen poseg v posameznikovo zasebnost (še posebej v delu, kjer se nanašajo na tretje osebe – ne na člane posadke). Ker je preiskava pomorske nesreče namenjena preprečevanju podobnih nesreč in po izrecni zakonski določbi ni povezana z ugotavljanjem odgovornosti ali krivde za nesrečo (kar je v pristojnosti drugih organov) ni videti nobene potrebe po tako za zasebnost invazivnih pooblastilih preiskovalca. Pooblaščenec zato predlaga, da se navedeni alineji izpustita, saj obdelava tovrstnih osebnih podatkov ni sorazmerna z namenom preiskave pomorske nesreče.

Drugih pripomb nimamo. V nadaljevanju priprave zakonskega besedila smo pripravljeni sodelovati.

Lep pozdrav,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka