



Številka: 007-79/2017/2

Datum: 11.10.2017

**MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO  
DIREKTORAT ZA KOPENSKI PROMET  
LANGUSOVA 4**

**1535 LJUBLJANA**

**Zadeva: Mnenje glede predloga direktive o interoperabilnosti elektronskih cestninskih sistemov ter lažji čezmejni izmenjavi informacij o neplačilih cestnine v Uniji**

Spoštovani,

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju: IP) je prejel vaše zaprosilo za mnenje glede predloga direktive o interoperabilnosti elektronskih cestninskih sistemov ter lažji čezmejni izmenjavi informacij o neplačilih cestnine v Uniji (v nadaljevanju predlog direktive).

V nadaljevanju vam IP na podlagi na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07, uradno prečiščeno besedilo, v nadaljevanju ZVOP-1) posreduje naše nezavezujoče mnenje.

Splošna usmeritev, ki bi jo morala zasledovati direktiva je, da so vprašanja obdelave osebnih podatkov v skladu s temeljnimi načeli in zahtevami Splošne Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov; uredba oz. GDPR). Temeljna načela so opredeljena v 5. členu uredbe in sicer:

1. Osebni podatki so:

- (a) | obdelani zakonito, pošteno in na pregleden način v zvezi s posameznikom, na katerega se nanašajo osebni podatki („**zakonitost, pravičnost in preglednost**“);
- (b) | zbrani za določene, izrecne in zakonite namene ter se ne smejo nadalje obdelovati na način, ki ni združljiv s temi nameni; nadaljnja obdelava v namene arhiviranja v javnem interesu, v znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1) ne velja za nezdružljivo s prvotnimi nameni („**omejitev namena**“);
- (c) | ustrezni, relevantni in omejeni na to, kar je potrebno za namene, za katere se obdelujejo („**najmanjši obseg podatkov**“);
- (d) | točni in, kadar je to potrebno, posodobljeni; sprejeti je treba vse razumne ukrepe za zagotovitev, da se netočni osebni podatki brez odlašanja izbrišejo ali popravijo ob upoštevanju namenov, za katere se obdelujejo („**točnost**“);
- (e) | hranjeni v obliki, ki dopušča identifikacijo posameznikov, na katere se nanašajo osebni podatki, le toliko časa, kolikor je potrebno za namene, za katere se osebni podatki obdelujejo; osebni podatki se lahko shranjujejo za daljše obdobje, če bodo obdelani zgolj za namene arhiviranja v javnem interesu, za znanstveno- ali zgodovinskoraziskovalne namene ali statistične namene v skladu s členom 89(1), pri čemer je treba izvajati ustrezne tehnične in organizacijske ukrepe iz te uredbe, da se zaščitijo pravice in svoboščine posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki („**omejitev shranjevanja**“);
- (f) | obdelujejo se na način, ki zagotavlja ustrezno varnost osebnih podatkov, vključno z zaščito pred nedovoljeno ali nezakonito obdelavo ter pred nenamerno izgubo, uničenjem ali poškodbo z ustreznimi

tehničnimi ali organizacijskimi ukrepi („celovitost in zaupnost“).

2. Upravljavec je odgovoren za skladnost z odstavkom 1 in je to skladnost tudi zmožen dokazati („odgovornost“).

Z drugimi besedami, zagotoviti je treba, da za zbiranje in druge obdelave osebnih podatkov obstaja ustrezna pravna podlaga, da se zbirajo samo tisti osebni podatki, ki so dejansko potrebni za uresničitev zasledovanih namenov, da se hranijo največ toliko časa, kot je potrebno za dosegov ciljev, da so na voljo samo tistim, osebam, ki jih za dosegov teh ciljev potrebujejo in da je v vseh procesih obdelave zagotovljena varnost podatkov (celovitost, zaupnost in razpoložljivosti).

Konkretno presoje, ali so posamezni podatki potrebni za določene namene (kot npr. nabori podatkov v prilogah), mora pripraviti predlagatelj zakonodaje oziroma stroka – pri tem pa mora oceniti, ali so nabor podatkov in roki hrambe minimalni. Iz prejetega gradiva pa ni razbrati, kako so bila naslovljena vprašanja varstva osebnih podatkov niti, katera tveganja so bile v zvezi s tem prepoznana in kako so bila naslovljena. Temu je posvečen zgolj skop odstavek brez vsebinskih pojasnil z vsebinsko praznim zagotovitom, da naj bi bil predlog popolnoma v skladu s členoma 7 in 8 Listine EU o temeljnih pravicah ter veljavnim pravnim okvirom o varstvu osebnih podatkov (na strani 9).

Stališča na predlog direktive je že prispeval (tako str. 9.) Evropski nadzornik za varstvo podatkov (ENVP). Iz prejetega gradiva pa ni razbrati, kako so bili naslovljeni pomisleki ENVP, ki naj na navedeno besedilo ne bi imel več pripomb (na strani 9).

Če prav razumemo, se predmet urejanja in področje uporabe zadevne direktive nanaša samo na *elektronske cestninske sisteme* in ne na druge cestninske sisteme, kot je npr. sistem cestninjenja z vinjetami. S stališča IP je ključno, da predlog direktive od držav članic ne zahteva **obveznega elektronskega cestninjenja lahkih (osebni) vozil v prostem prometnem toku**, saj – kot smo že zapisali v mnenjih – imajo takšni sistemi izjemne učinke na raven spoštovanja pravice do varstva osebnih podatkov in bi morale biti za takšne sisteme najprej opravljene celovite ocene učinkov na varstvo osebnih podatkov. Če oz. ko bo prišlo do takšnih predlogov, ki bi od držav članic zahtevali obvezno elektronsko cestninjenja lahkih vozil v prostem prometnem toku, se priporočamo za pravočasno obveščenost in posvetovanje, saj so tam implikacije na varstvo osebnih podatkov neprimerno večje.

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
Informacijska pooblaščenka

Pripravil:

mag. Andrej Tomšič, namestnik informacijske pooblaščenke