



Številka: 007-56/2016

Datum: 07.07.2016

Ministrstvo za zdravje

e-naslov: gp.mz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (EVA 2015-2711-0033)–MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-70/2015, z dne 29. 6. 2016

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) na predlog zgornjega predpisa podajamo naslednje pripombe, ki se tičejo varstva osebnih podatkov ali dostopa do informacij javnega značaja:

1. člen

Predlagamo, da se drugi odstavek 1. člena novele (tretji odstavek 3. člena osnovnega zakona) spremeni takole:

*»Zdravstvene storitve, glede katerih skladno s pravili medicinske stroke fizična prisotnost pacienta ni potrebna, se lahko opravijo tudi po elektronski poti in sicer kriptografsko zaščiteni internetni povezavi **ob zagotavljanju metod za enolično avtentikacijo in avtorizacijo uporabnikov** (v nadaljnjem besedilu: telemedicina). Zdravstveno dokumentacijo se v tem primeru posreduje po elektronski poti ali **z osebno vročitvijo** po pošti. V primeru izvajanja zdravstvene dejavnosti v obliki telemedicine se šteje, da je zdravstveno varstvo zagotovljeno v državi, v kateri ima sedež izvajalec zdravstvene dejavnosti, ki izvaja telemedicino.«.*

Menimo tudi, da je drugi stavek verjetno nepotreben, ker ne prinaša nič novega, posredovanje zdravstvene dokumentacije po klasični pošti pa ni del »telemedicine«.

2. člen

Glede šestega odstavka novega 3.a člena opozarjamo, da ministrstvo sicer lahko redoma in sistematično pridobiva obvestila o kaznivih dejanjih za potrebe uvedbe ustreznih postopkov po tem zakonu, zlasti zato, ker mora izvajalec zdravstvene dejavnosti izpolnjevati pogoje ves čas opravljanja deljavnosti. Toda:

- (1) ti podatki se lahko nanašajo le na osebe iz tega člena (tj. na odgovorne nosilce zdravstvene dejavnosti), ne pa tudi na druge posameznike izven zdravstvene dejavnosti;
- (2) v primeru, ko bo v teku postopek ugotavljanja pogojev na podlagi vloge izvajalca, bo ministrstvo moralo izvesti posebno upravno poizvedbo npr. pri upravljavcu centralne kazenske evidence ali dokazilo zahtevati od vlagatelja;



- (3) postavlja se vprašanje, zakaj je zavezani upravljavec tudi policija, ki s temi podatki praviloma ne razpolaga.

Zato predlagamo, da naj se določba izrecno navezuje le na podatke o odgovornem nosilcu zdravstvene dejavnosti, in da se izključi policijo kot zavezanega poročevalca. Ker se dovoljenje izdaja v upravnem postopku, posebna določba o upravnih poizvedbah ni nujno potrebna, ker je za to na voljo ZUP.

11. člen

Glede 44.j do 44.l člena zakona predlagamo, da zakon uredi vprašanje začasne hrambe in prenosa zdravstvene dokumentacije pacientov v primeru prenehanja koncesijske pogodbe in v primeru prenehanja dejavnosti nasploh (tu so problematični zlasti primeri nenadnega prenehanja dejavnosti). Zdravstvena dokumentacija ne sme biti prepuščena negotovosti ali na razpolago osebi, ki ne more biti njen zakoniti upravljavec. Za zdravnike je to sicer urejeno v 40. členu ZZdrS, za druga področja zdravstvene dejavnosti pa to ni urejeno. Možni pristopi pri urejanju usode zdravstvene dokumentacije so na primer, da začasnega upravljavca imenuje koncedent, ministrstvo ali pristojna zbornica, pri čemer začasni upravljavec ne sme biti nobena od teh oseb.

17. člen

Glede sedmega odstavka 64. člena zakona predlagamo:

- da se iz sistemskih razlogov register ustrezno poimenuje (npr. register zdravstvenih delavcev in zdravstvenih sodelavcev), saj v nasprotnem primeru na primer pri sklicevanju na ta register v tem ali drugih zakonih ter pri uporabi zakona, ne bo jasno, za kateri register gre;
- razmislek o morebitni neizogibni potrebi po izmenjavi (posredovanju ali pridobivanju) osebnih podatkov z upravljavcem evidence NIJZ 16 po ZZPPZ. Za tako izmenjavo mora namreč biti na voljo izrecna zakonska podlaga, kar je možno zagotoviti s tem zakonom.

Glede desetega odstavka menimo, da javnost podatkov iz točke »r« osmega odstavka (tj. o pravnomočni sodbi sodišča, s katero je bilo zdravstvenemu delavcu prepovedano opravljanje poklica) ni utemeljena. Prvič, gre za kategorijo občutljivih osebnih podatkov in drugič, prepoved se bo morala v vsakem primeru odraziti že pri podatku iz točke »i« (tj. pri podatku o izbrisu iz registra). In ravno ta podatek je za javnost ključen. Kaj je razlog za izbris, namreč ni bistveno.

Glede dvanajstega odstavka le opozarjamo, da podzakonski predpis ne sme določati novih osebnih podatkov, novih vrst obdelav ali novih namenov obdelave osebnih podatkov.

18. člen

Glede drugega odstavka 65. člena zakona le opozarjamo, da podzakonski predpis ne sme določati novih osebnih podatkov, novih vrst obdelav ali novih namenov obdelave osebnih podatkov.

22. člen

Ker se v praksi pogosto pojavljajo vprašanja o pravici do seznanitve s končnim poročilom s strani morebitnega pobudnika za izvedbo notranjega nadzora (npr. pacienta ali njegovih svojcev), predlagamo, da se uredi tudi to vprašanje, saj 30. člen ZVOP-1 (ki ureja pravico do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki) ali ZDIJZ ne dajeta ustreznih rešitev. Pobudniku je pogosto možno priznati nek neposreden upravičen interes za seznanitev, zaradi česar ga verjetno ni primerno povsem izključiti iz možnosti seznanitve. Menimo, da vsaj pravica do seznanitve s povzetkom poročila ali z zaključki oziroma sklepi poročila (na zahtevo pobudnika) ne bi bila sporna.

24. in 25. člen

Velja smiselno enako kot v prejšnji pripombi.

28. in 29. člen

Osma alineja prvega odstavka 88. oziroma druga alineja prvega odstavka 89. člena zakona je lahko problematična, ker se tretji in četrti odstavek 51. člena ZZDej neposredno ne navezujeta na »varovanje poklicne skrivnosti«. Zato ni jasno, ali se prekrškovna sankcija nanaša tudi na tretji in četrti odstavek. Poleg tega sankcioniranje ravnanj, ki so v nasprotju s tretjim odstavkom verjetno niti ni smiselno, vsaj ne s tako visoko globo.

Pojasnjujemo še, da je v primerih kršitve poklicne skrivnosti, Informacijski pooblaščenec pristojen za prekrškovni nadzor le v primeru, če bi imeli razkriti osebni podatki izvor v neki zbirki osebnih podatkov ali če so namenjeni vključitvi v kakšno zbirko osebnih podatkov. Dejanja, ki presegajo navedene okoliščine, po ZVOP-1 niso sankcionirana in tudi nadzor s strani Informacijskega pooblaščenca ni možen. Če bi neko konkretno ravnanje imelo naravo prekrška po tem zakonu in hkrati naravo prekrška po ZVOP-1, bi bila problematična tudi izbira globe, saj so te po ZVOP-1 drugačne.

Glede na navedeno predlagamo, da se obravnavana določba v celoti črta ali deloma ali v celoti nadomesti z naslednjim besedilom:

- ***»krši dolžnost varovanja poklicne skrivnosti iz prvega ali drugega odstavka 51. člena tega zakona, če gre za kršitev, ki ne predstavlja obdelave osebnih podatkov v smislu zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov;***
- ***kljub zahtevi drugega zdravnika, temu ne posreduje dokumentacije iz četrtega odstavka 51. člena tega zakona;«.***

Na določbe **5., 15., 19., 20., 23., 26., 27. in 30. člena** novele nimamo pripomb.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ.dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka