



Številka: 007-56/2016/4

Datum: 13.1.2017

Ministrstvo za zdravje

Direktorat za zdravstveno varstvo

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstveni dejavnosti (EVA 2015-2711-0033) – MNENJE II

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-70/2015/233, z dne 9. 1. 2017

Spoštovani,

pri IP smo dne 11. 1. 2017 prejeli vaše dogovore na pripombe IP, z dne 7. 7. 2016, za kar se zahvaljujemo. **Z odgovori oziroma z izvedenimi popravki se strinjamo.**

Glede na novo besedilo predloga dodatno še predlagamo oziroma opozarjamo:

- da se v enajstem odstavku novega 3.a člena **popravi sklicevanje na peti odstavek istega člena, saj ta nima šeste alineje.** Postavlja se tudi vprašanje, ali so bili mišljeni podatki iz četrte in pete alineje petega odstavka ali le podatki iz pete alineje petega odstavka ali morda celo kateri drugi podatki. Od tega je tudi odvisno, ali se ti podatki sploh nahajajo v uradnih evidencah, v katerih uradnih evidencah in ali je z vidika sorazmernosti utemeljeno, da ima ministrstvo do podatkov stalni dostop;
- da se glede novega 44.č člena postavlja vprašanje, **kako oziroma s katerimi nujnimi podatki (ali s katerimi dokazili) se dokazuje izpolnjevanje pogojev iz druge, tretje in sedme alineje.** Zlasti je lahko problematično posredovanje podatkov o zaposlitvi, ki se seveda nanašajo na zaposlene, in ki niso hkrati ponudniki. Da lahko ponudnik nadalje sporoča osebne podatke o zaposlenih, mora imeti pravno podlago. Zato predlagamo, da se **določi, katere podatke o zaposlenih mora ponudnik (ne glede na privolitev zaposlenega) sporočiti ali katere dokumente oziroma njihove dele mora posredovati** za namen dokazovanja pogojev. Pri dokazovanju, da ponudnik ni v postopkih pred stanovskimi organizacijami je verjetno dovolj, če ponudniku združenje izda neko **potrdilo**. Če te pogoje ugotavlja koncedent *ex offo* sam in ima na voljo ustrezno pravno podlago (npr. ZUP), ta pripomba ni relevantna;
- da se v prvi alineji šestega odstavka novega 78. člena namesto predlagane določbe določi **»pregled listinske dokumentacije in pridobitev njenih kopij«.** Enaka pripomba velja za 30. člen;
- da se v drugi alineji šestega odstavka novega 78. člena namesto predlagane določbe določi **»pregled podatkov oziroma dokumentacije, ki se hrani v informatizirani obliki ter pridobitev kopij«.** Enaka pripomba velja za 30. člen;

- da glede pete alineje šestega odstavka novega 78. člena ni jasno **katere listine** naj bi pregledoval organ z namenom identifikacije. Če so morda mišljeni standardni osebni dokumenti s sliko, predlagamo, da se namesto »listin« uporabi pojem »identifikacijski dokument«. Enaka pripomba velja za 30. člen;
- da se v osmi alineji šestega odstavka novega 78. člena obvezno določi (z izrecnim naštevanjem ali s sklicevanjem na že določene podatke v drugih določbah), **katere osebne podatke** o zdravstvenih delavcih ali zdravstvenih sodelavcih lahko pridobi izvajalec strokovnega nadzora in **od katerega upravljavca (enega ali več) ali vsaj od katerih vrst upravljavcev**. Konkretno določbe ne moremo predlagati, ker nam niso znane potrebe po podatkih;
- da se v šestem odstavku novega 79. člena namesto besede »oziroma« **uporabi beseda »in«**. Enako velja za deseti odstavek novega 80. člena;
- da velja razmisliti, ali gre pri upravnem nadzoru (novi 80. člen) za **postopanje po ZUP** in to izrecno zapisati. Postopanje po ZUP je namreč koristno zaradi (ugodnih) pravnih podlag za pridobivanje osebnih podatkov, ki jih določa ZUP;
- da se v tretji alineji novega 89. člena določba glasi takole: **»krši dolžnost varovanja poklicne skrivnosti iz prvega ali drugega odstavka 51. člena tega zakona, če gre za kršitev v smislu zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov«**. Na tak način bo določba skladna s petim odstavkom 83.a člena zakona, poleg tega pa menimo, da v tem trenutku verjetno ni smiselno širiti sankcioniranja kršitve poklicne skrivnosti glede tistih ravnanj, ki ne predstavljajo klasične kršitve po ZVOP-1, tj. glede ravnanj, ki nimajo nobene zveze z neko zbirko osebnih podatkov.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ.dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka