



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-10/2019/4

Datum: 11. 9. 2019

**Ministrstvo za zdravje**

e-naslov: [Katarina.Ahac@gov.si](mailto:Katarina.Ahac@gov.si)

**ZADEVA: Osnutek novele Zakona o pacientovih pravicah in Pravilnika o naročanju – MNENJE**  
ZVEZA: Vaše e-sporočilo, z dne 23. 8. 2019

Spoštovani,

na podlagi člena 57 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo naslednje pripombe k besedilu predloga na besedilo podajamo naslednje pripombe:

### **3. člen – zadnji stavek drugega odstavka 15. člena osnovnega zakona**

Identifikacijski podatek je lahko karkoli, vendar to ni smiselno. Predlagamo, da gre za »dodatni identifikacijski podatek«, ki se sicer lahko vodi tudi v zdravstveni dookumentaciji.

### **6. člen**

Postavlja se vprašanje, kdo (NIJZ ali druga organizacija), kako in na podlagi katerih podatkov oziroma kriterijev bo spremljal kakovost. V zvezi s tem se zato postavlja vprašanje, ali gre za novo podlago oziroma za novo obdelavo osebnih podatkov. Če je temu tako, bi morala biti podlaga bolj podrobno urejena glede vrste podatkov, upravljavcev, uporabnikov, vrst obdelav ipd.

### **DODATNO: NOV 13. člen**

Zaradi težav v praksi predlagamo manjšo dopolnitev 46. člena ZPacP, in sicer tako:

- da se določi na primer 30 dnevni rok za izvedbo notranje preiskave ter na primer 15 dnevni rok za obveščanje o ugotovitvah, in

- da se na koncu določi še, da obveščanje Informacijskega pooblaščenca ni potrebno, če ga o isti kršitvi varstva osebnih podatkov izvajalci uradno obvestijo po splošnih predpisih o varstvu osebnih podatkov.

## **DODATNO: NOV 14. člen**

Novela ZPacP-A je v sedmi odstavku 48. člena nepričakovano prinesla očitno nesorazmerno obdelavo osebnih podatkov. Zato je po mnenju Informacijskega pooblaščenca treba poročanje narediti bolj zasebnosti prijazno, kar pa ne bi bistveno vplivalo na uspešnost in cilje zbiranja podatkov. V ta namen predlagamo, da se v sedmem odstavku črta druga alineja, v četrti in zadnji alineji pa se določi, da se posredujejo dokumenti brez osnovnih identifikacijskih podatkov o udeležencih.

## **16. člen**

V drugem odstavku 84.a člena ni jasno določeno razmerje med registrom iz četrte alineje prejšnjega odstavka ter sistemom VAR-NET, npr. ali VAR-NET vključuje register ali ne.

Glede tretjega odstavka 84.b člena le opozarjamo, da pravilnik ne sme določati novih obdelav osebnih podatkov. Če bo tudi register tvegatelj za varnost morebiti vseboval kakšne osebne podatke, je treba to določiti že v tem zakonu.

Glede prvem odstavku 84.c člena (2, 3., 4. in 5. točka) se postavlja vprašanje, ali je res nujno zbirati osebne identifikacijske podatke oziroma ali jih je nujno voditi dolgoročno (5 let po 84.d členu).

V prvem odstavku 84.c člena (20. točka) predlagamo določitev konkretnih podatkov o poročevalcu odklona.

Glede petega odstavka 84.c člena opozarjamo, da so trenutne možnosti za znanstveno raziskovalno uporabo podatkov le v primeru – privolitve ali popolne anonimizacije ali če gre za umrle osebe (v slednjem primeru privolitve ali anonimizacija nista potrebni). Pravilnik ne more določati novih podlag za tovrstno uporabo podatkov.

Glede 84.d člena ugotavljamo, da gre za resen poseg v ustavno pravico in pravico po Splošni uredbi (EU) o varstvu podatkov. Edine možnosti (kriteriji) za omejitev pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki so določene s 23. členom Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov. Zato bi morala biti določba obrazložena v smislu, v čem konkretno bi nastala »škoda« za pravice in svoboščine drugih in katere pomembne cilje v splošnem javnem interesu taka omejitev zasleduje. Torej vprašanje je, zakaj konkretno je omejitev pravice posameznika tako pomembna z vidika možnih omejitev iz uredbe, da jo je neizogibno treba uzakoniti. IP se bo dokončno lahko opredelil do omejitve šele na podlagi utemeljitve, ki bi načeloma morala biti vsebovana v predhodni oceni učinkov po GDPR ter v obrazložitvi zakona.

Za podatke, ki jih je pacient sporočil sam, omejitev pravice pacienta v nobenem primeru ne pride v poštev.

Glede dr drugega odstavka 84.e člena Informacijski pooblaščenec meni, da popolna in brezpogojna omejitev pravice dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ nikakor ni sorazmerna. Možnost dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ ne pomeni, da bi bili vsi podatki oziroma dokumenti iz zbirke javno dostopni na zahtevo, saj ZDIJZ vsebuje vrsto izjem oziroma omejitev (npr. izjema varstva osebnih podatkov, izjema notranjega delovanja, izjema dokumenta v nastajanju...). Zato menimo, da

bi moral biti dostop omogočen v skladu z ZDIJZ razen, če se zahteva prosilca nanaša na določeno ali določljivo osebo kot poročevalca ali udeleženca v dogodku, ali če se zahteva nanaša na določenega ali določljivega izvajalca zdravstvene dejavnosti.

Glede 84.e člena še menimo, da verjetno manjkajo zagotovila o sorazmerni in relativni zaupnosti podatkov o poročevalcih, pacientih, zlasti pa o udeleženi zdravstvenih delavcih («odgovornih osebah»). Na primer, da je uporaba podatkov s strani MZ pogojno omejena oziroma onemogočena za določene druge namene (prekrški, upravni in drugi nadzori ipd. zoper odgovorne osebe).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.  
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka