



Številka: 007-10/2019/6

Datum: 27. 12. 2019

Ministrstvo za zdravje

e-naslov: gp.mz@gov.si

ZADEVA: Predlog novele Zakona o pacientovih pravicah EVA 2019-2711-0015 – MNENJE NA PREDLOG, OBJAVLJEN NA PORTALU E-DEMOKRACIJA DNE 20. 11. 2019

Spoštovani,

na podlagi člena 57 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo naslednje pripombe k besedilu predloga ter se hkrati zahvajujemo za upoštevanje nekaterih naših predhodnih predlogov:

K 1. členu – nova točka 5.b

V zvezi s spremenjeno definicijo pravice do izbire le opozarjamo, da bodo posledično zožane tudi možnosti za sklicevanje zdravnikov ali izvajalcev na izjemo od proste izbire iz 10. člena ZPacP.

K 6. členu

V predlagani določbi manjka določitev subjekta, ki bo lahko uporabljal kontaktne podatke pacienta – ali bodo to izvajalci, NIJZ ali nekdo tretji.

K 13. členu – drugi odstavek

Predlagamo, da se drugi odstavek 46. člena dopolni še z določbo, da obveščanje Informacijskega pooblaščenca in pacienta ni potrebno, če ga o isti kršitvi varstva osebnih podatkov izvajalci uradno obvestijo po splošnih predpisih o varstvu osebnih podatkov.

V skladu s Splošno uredbo o varstvu podatkov (člen 33 in 34) so namreč upravljavci pod določenimi pogoji (ti pogoji so drugačni kot po ZPacP) dolžni o kršitvi obvestiti Informacijskega pooblaščenca in posameznika, na katerega se nanašajo podatki. Zato je smiselno, da obveščanje po omenjeni uredbi konzumira obveščanje po ZPacP.

K 18. členu – novi 84.č člen, tretji odstavek

Predlagamo, da se določba dopolni tako, da se dostop pooblaščenec do podatkov izrecno veže le na podatke, ki se nanašajo na varnostne odklone, ki so nastali pri izvajacu, pri katerem je pooblaščenec zaposlen, na primer z besedilom: »Dostop do podatkov iz prvega odstavka tega člena je, v obsegu, ki se nanaša na varnostne odklone pri izvajalcu, omogočen pooblaščenec (...).«.

K 18. členu – novi 84.č člen, peti odstavek

Glede določitve pogojev za uporabo podatkov v znanstveno-raziskovalne namene opozarjamo, da pravilnik ne more določati novih pravnih podlag za uporabo osebnih podatkov v ta namen. Trenutne zakonske možnosti za znanstveno-raziskovalno uporabo podatkov so le v primeru notranjih raziskav ali privolitve ali popolne anonimizacije ali če gre za umrle osebe (v slednjem primeru privolitve ali anonimizacija nista potrebni).

K 18. členu – novi 84.e člen, drugi odstavek

Informacijski pooblaščenec meni, da določba predstavlja resen in pretiran poseg v ustavno pravico (38. člen Ustave RS) in pravico po Splošni uredbi (EU) o varstvu podatkov (člen 15). Edine možnosti (kriteriji) za omejitev pravice do seznanitve z lastnimi osebnimi podatki so določene s členom 23 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov. Zato bi moralo iz določbe ali njene obrazložitve izhajati, zakaj in v čem konkretno bi nastala »škoda« za pravice in svoboščine drugih in katere pomembne cilje v splošnem javnem interesu taka omejitev zasleduje. Torej vprašanje je, zakaj konkretno je omejitev pravice posameznika tako pomembna z vidika možnih omejitev iz uredbe, da jo je neizogibno treba uzakoniti.

Trenutna obrazložitev sporne določbe ne utemeljuje obravnavane omejitve.

K 18. členu – novi 84.e člen, tretji odstavek

Postavlja se vprašanje, ali je sklic na prvi odstavek 84.b člena res ustrezen. Poleg tega bi moralo biti jasno določeno (če to ne bi izhajalo že iz sklica na ustrezen člen), kdo so možni uporabniki zbirke podatkov.

K 18. členu – novi 84.f člen, drugi odstavek

Informacijski pooblaščenec meni, da popolna in brezpogojna omejitev pravice dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ nikakor ni sorazmerna.

Možnost dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ ne pomeni, da bi bili vsi podatki oziroma dokumenti iz zbirke javno dostopni na zahtevo, saj ZDIJZ vsebuje vrsto izjem oziroma omejitev (npr. izjema varstva osebnih podatkov, izjema notranjega delovanja, izjema dokumenta v nastajanju...). Zato menimo, da bi moral biti dostop omogočen v skladu z ZDIJZ razen, če se zahteva prosilca nanaša na določeno ali določljivo osebo kot poročevalca ali udeleženca v dogodku, ali če se zahteva nanaša na določenega ali določljivega izvajalca zdravstvene dejavnosti.

Trenutna obrazložitev sporne določbe ne utemeljuje obravnavane omejitve uporabe ZDIJZ.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:
mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka