



Številka: 007-24/2016/2

Datum: 15.4.2016

Ministrstvo za pravosodje

Direktorat za investicije in nepremičnine

E-naslov: gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog izbranih določb za nov Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-450/2015, z dne 4. 4. 2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo mnenje na predlog določb za nov Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (številke členov so določene glede na vrstni red členov v osnutku):

1. člen

Po določbi **šestega odstavka** povezava s CRP omogoča avtomatski prevzem osebnih podatkov. Menimo, da izpis celotnega osebnega imena uporabnika (npr. dražitelja ali ponudnika, kot posameznika), njegovega naslova ter njegove številke EMŠO v aplikaciji (npr. na prijavi maski sistema), na podlagi vnosa DŠ ali drugih identifikatorjev, ni dopusten (na to možnost sklepamo na podlagi formulacije v predlogu, da povezava udeležencu (torej ne portalu oziroma njegovemu upravljavcu) omogoča *prevzem* podatkov iz CRP). Zato tudi povezovanje za ta namen ni utemeljeno, saj omogoča nesorazmerno oziroma prekomerno obdelavo osebnih podatkov. Tak pristop bi omogočal uporabnikom, ki razpolagajo z enim ali nekaj osebnimi podatki drugih oseb, da pridobivajo ali preverjajo osebne podatke teh oseb. Poleg tega predlagani sistem uporabniku ne bi bistveno olajšal prijave, saj bi še vedno moral vnesti najmanj en osebni podatek, praviloma pa več; zgolj zaradi olajšanja prijave uporabnika v sistem, povezovanje s CRP zagotovo ni utemeljeno. Postavlja se tudi vprašanje, ali je preverjanje podatkov in predhodno popolno ugotavljanje identitete sploh nujno potrebno, saj gre šele za predražbeno in predpogodbeno fazo. Tudi za pridobivanje DŠ v tej fazi ni videti posebnih razlogov, razen če ja ta morebiti neobhodno potrebna zaradi izvedbe denarnih transakcij - vplačil in vračil varščin.

Neproblematična rešitev bi bila, če bi se identiteta uporabnika preverila s pomočjo varnega elektronskega podpisa, za kar povezovanje s CRP sploh ne bi bilo nujno potrebno. Če pa bi bilo povezovanje s CRP kljub temu uvedeno, bi lahko sistem v ozadju samodejno še preveril, ali so vsi vneseni podatki pravilni oziroma, ali se ujemajo med seboj, ter ali se ujemajo z uradnimi podatki v CRP (podobno deluje npr. sistem e-izvršbe, za katerega sicer ni potreben varen elektronski podpis upnika). Na tej podlagi bi sistem lahko potrdil ali zavrnil uporabo portala oziroma prijavo v sistem.

Za **osmi odstavek** velja smiselno enako kot za šesti odstavek, ker vsi predvideni osebni podatki o javnih uslužbencih niso javni (npr. skupna delovna doba, DŠ).



Na splošno predlagamo še:

- da se v členu vse zbirke osebnih in drugih podatkov, v okviru katerih se bodo vodili pridobljeni osebni podatki, izrecno poimenuje (lahko je to sicer tudi »enotni spletni portal stvarnega premoženja«, vendar bi bilo tako poimenovanje nenavadno, poleg tega verjetno ne bo šlo le za eno zbirko). Opisan problem zakonsko neopredeljenih zbirk se kaže na primer v četrtem odstavku, kjer se omenjajo »evidence«, pri čemer ni jasno, za katere evidence gre in kje v zakonu so podrobneje urejene;
- da se določi ožji namen zbiranja, povezovanja in druge obdelave osebnih podatkov, tj. zakaj oziroma čemu konkretno služijo zbrani osebni podatki (lahko tudi na način sklicevanja na ustrezne določbe o postopku dražbe ipd.).

2. člen

Ugotavljamo, da je pri nekaterih določbah o povezovanju povezovalni znak naveden, med tem, ko pri preostalih manjka. Če gre za povezovanje zbirk osebnih podatkov, mora biti določeno ne samo, kateri podatki so predmet izmenjave oziroma povezovanja, pač pa tudi, kateri podatek bo za potrebe povezovanja nastopal kot povezovalni znak (npr. EMŠO, DŠ). To velja tudi, če gre za povezovanje z javnimi zbirkami, kot je npr. zemljiška knjiga.

V **tretjem odstavku** se postavlja vprašanje, ali so lahko najemodajalci in najemorejmalci tudi posamezniki, tj. fizične osebe, ki ne opravljajo neke dejavnosti. Če je temu tako, mora to jasno izhajati iz določb, hkrati pa je treba določiti tudi identifikacijske osebne podatke, ki se zbirajo o teh osebah. Z vidika sorazmernosti sta verjetno dovolj osebno ime in naslov.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

Urban Brulc, univ. dipl. prav.

svetovalec Informacijskega pooblaščenca

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka