



Številka: 007-6/2015/6

Datum: 8.5.2015

Ministrstvo za pravosodje

Direktorat za zakonodajo s področja pravosodja

e-naslov: gp.mp@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju kazenskih sankcij (ZIKS-1F) – MNENJE II

ZVEZA: Vaše zaprosilo št. IPP 007-351/2014, z dne 30. 4. 2015 (drugi krog usklajevanj)

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom vam sporočamo, da se z novim besedilom predloga ZIKS-1F strinjamo, razen glede naslednje problematike, za katero predlagamo dodatne popravke:

10. člen

V drugem odstavku besedilo »pri čemer mora biti že iz prvega tovrstnega potrdila razvidno, da je pristojno zdravstveno osebje bolnice ali druge ustrezne ustanove predhodno seznanjeno, da se potrdilo izdaja za namen vložitve prošnje za odlog nastopa kazni zapora« pomeni nepotrebno podvajanje v razmerju do tretjega odstavka, saj smo ravno z namenom obveščenosti zdravstvenih delavcev predlagali, da naj tretji odstavek določa, da potrdilo vsebuje navedbo, da se potrdilo izdaja za namen vložitve prošnje za odlog nastopa kazni zapora. Ker je bil predlog sprejet, omenjeno besedilo v drugem odstavku ni več smiselno.

Opozarjamo, da v tretjem odstavku besedilo »Zdravniško potrdilo o bolnišničnem zdravljenju mora vsebovati **najmanj** te elemente (...)« ni ustrezno, ker lahko zdravniško potrdilo vsebuje **le** našteje elemente. Podzakonski predpis naj ne bi določal dodatnih osebnih podatkov, temveč le obliko obrazca, razporeditev elementov, rubrike, točno besedilo rubrik in generalije. Zato je pravilno, da se vsaj splošne kategorije podatkov, ki naj bi jih vseboval obrazec, določi že v obravnavanem tretjem odstavku (npr. smiselno bi bilo dodati še alinejo z besedilom »osnovne identifikacijske podatke obsojenca« ali pa te podatke določno našteji).

81. člen

Glede prvega stavka drugega odstavka ponavljamo pripombo iz našega prvega mnenja: »Prvi stavek drugega odstavka določa, da so vir podatkov za evidence iz prvega odstavka »upravljavci zbirk podatkov in drugi organi v skladu z zakonom«. Že po obstoječi ureditvi je nejasno, od koga ministrstvo v praksi pridobiva osebne podatke. Določba tega problema ne odpravlja, saj je povsem nedoločna, in se celo sklicuje na druge nedoločene zakone (npr. KZ-1 in ZKP ustreznih določb ne vsebujeta). Ob dodatnih uvedenih zbirkah osebnih podatkov (tj. prekrškovne odločbe in kazenske točke) je še toliko bolj pomembno, da je jasno, od katerih upravljavcev ali vsaj splošnih kategorij upravljavcev lahko ministrstvo pridobiva potrebne osebne podatke. Brez te določbe bo ministrstvo sicer upravičeno imeti (hraniti) osebne podatke, ne bo pa jih upravičeno pridobivati ali vsaj doseči prisilne izvršitve obveznosti posredovanja podatkov«. Zato menimo, da je treba poleg upravljavca CRP, s splošnim poimenovanjem določiti tudi druge oziroma vse upravljavce, ki so zavezani dajati podatke.



V desetem odstavku je treba črtati besedilo »(...) če jih potrebuje za uveljavitev svojih pravic«. Ta del določbe omejuje pravico posameznika na potrebo po »uveljavljanju posameznikovih pravic«, kar je v očitnem nasprotju s 13. členom Direktive 95/46/ES, ki tovrstne omejitve pri seznanitvi z lastnimi osebnimi podatki ne dopušča.

84. člen

V določbah 84. člena še vedno manjka navedba, s pomočjo katerih osebnih podatkov (povezovalnih znakov) se bo izvajalo povezovanje. Lahko za kombinacijo več identifikacijskih podatkov. Predlagamo, da nabor osebnih podatkov določite v 84. členu.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka