



Številka: 007-88/2015/4

Datum: 5. 5. 2016

Ministrstvo za okolje in prostor

Direktorat za okolje

E-naslov: gp.mop@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o dimnikarskih storitvah (EVA 2015 2550 0033) – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. 007-246/2015, z dne 21. 4. 2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo mnenje na tiste določbe predloga zgornjega zakona, ki se tičejo varstva osebnih podatkov in dostopa do informacij javnega značaja:

7., 9., 11., 12., 15., 18., 22., 23. in 24. člen

Ni pripomb.

4. člen

Predlagamo, da se določba 4. člena (načelo javnosti) spremeni takole: »Zaradi varnosti pravnega prometa so evidence po tem zakonu dostopne javnosti, in sicer v obsegu kot to določa zakon«. Omejevanje javnosti zgolj na ta zakon po našem mnenju ni primerno iz systemskega razloga, saj javnost podatkov lahko določajo tudi drugi (enakovredni) zakoni. Poleg tega »varnost pravnega prometa« ni razlog za omejevanje, temveč razlog za javnost določenih podatkov.

10. člen

V **osmem odstavku** predlagamo črtanje podatka o rojstnem datumu (četrti alineja), ker podatek za uporabnike dimnikarskih storitev ni pomemben z vidika identifikacije dimnikarja. Ta je povsem določen že prek serijske številke izkaznice (prim. 21. člen), fotografije in osebnega imena.

Prav tako predlagamo, da se med podatke doda še trajanje izkaznice, zlasti zato, ker po osmem odstavku 12. člena zakona njeno trajanje ni nujno neomejeno. To pa je za uporabnika pomemben podatek.



16. člen

Predlagamo, da se določba **prve alineje** dopolni takole (podčrtano besedilo):

»- na zahtevo uporabnika dimnikarskih storitev pokazati dimnikarsko izkaznico in s potrdilom dimnikarske družbe izkazati, da je zaposlen pri dimnikarski družbi, ki je vpisana v evidenco,«.

V nasprotnem primeru bi bilo moč sklepati, da se zaposlitev dokazuje z nesorazmernimi dokazili, npr. s predložitvijo pogodbe o zaposlitvi.

21. člen

Ne glede na določbo drugega stavka prvega odstavka (kjer ne gre le za določanje dodatnih namenov, pač pa za splošno določanje upravljaljskih in uporabniških pravic drugih oseb) predlagamo, da se zaradi celovitosti v **prvem odstavku** dopolni namen vodenja evidence s tistimi nameni, ki jih določa še 13. odstavek istega člena, na primer:

»Ministrstvo zaradi nadzora nad izvajanjem dimnikarskih storitev in za namene iz trinajstega odstavka tega člena...«.

Evidenca v prvem ali kateremkoli drugem odstavku ni poimenovana, zaradi česar je zakon notranje nepregleden in bo v praksi (npr. v podzakonskih predpisih, ki bodo sprejeti na podlagi tega zakona, v drugih zakonih, pri izdelavi kataloga zbirk osebnih podatkov, v uradnih dopisih, na primer poizvedbah in izpisih, pri povezovanju) oteženo sklicevanje na »neznano evidenco« iz 21. člena zakona. Menimo, da mora biti zaradi določnosti predpisov vsaka nominatna zbirka poimenovana z nekim enotnim nazivom. Zato predlagamo, da se že v **prvem odstavku** uvede kratko poimenovanje zbirke, na primer »evidenca dimnikarskih storitev (EDS)«, »dimnikarska evidenca (DE)«, »evidenca s področja dimnikarskih storitev« in podobno. Posledično se je treba v vseh ostalih določbah zakona sklicevati na ta naziv evidence.

V **prvi alineji drugega odstavka** predlagamo, da se, v skladu z ZGD-1 in registrskimi predpisi, nabor podatkov spremeni takole:

»- firma, sedež in poslovni naslov družbe ali samostojnega podjetnika,«

Predlagamo, da se podatek o stalnem in začasnem prebivališču nosilca s.p.-ja vodi le, če je to neizogibno potrebno za doseg namena evidence.

Iz določb drugih členov (npr. 11. In 12. člen) je moč sklepati, da bi se v evidenci lahko vodili še nekateri drugi podatki o dimnikarjih. Zato predlagamo razmislek o tem, da se v nabor podatkov v **tretjem odstavku vključijo še podatki o veljavnosti licence, izbrisu licence, odvzemu izkaznice, prepovedi iz 11. člena zakona in priznanju poklicnih kvalifikacij**.

V **četrtm odstavku** predlagamo drugačen nomotehnični pristop, in sicer tako, da bi se uvodni del določbe glasil: »Podatki o dimnikarjih iz prejšnjega odstavka so javni, razen (...)«. Dodajamo še, da za podatek o izobrazbi ni potrebe, da bi bil javen, ker je javen podatek o licenci, te pa ni možno pridobiti brez ustrezne izobrazbe. Prav tako je za javnost nepomemben podatek o dopolnilnem usposabljanju.

Po določbi **sedmega odstavka** niso javni nobeni podatki o lastnikih (1. točka) in etažnih lastnikih (3. točka), zato naštevanje nejavnih podatkov sploh ni smiselno. Prav tako ni potrebe po izrecni določitvi, da ti podatki niso javni, ker ti niso javni že po ZVOP-1. Zato predlagamo črtanje sedmega odstavka.

Glede **osmega odstavka** se postavlja vprašanje, v čem je smisel objave naziva upravnika in s katerim podatkom bo ta javno povezan (npr. z naslovom stavbe). Poleg tega je javno razkritje podatkov o upravnikih (tudi naziva) dopustno le, če gre za družbe ali posameznike, ki opravljajo dejavnost.

V **peti alineji devetega odstavka** predlagamo, da se določba spremeni takole: »- *namen in vrsta kurilne naprave in drugi obratovalni podatki (...)*«. V nasprotnem primeru iz desetega odstavka brez pravega razloga izpadejo podatki o namenu in vrsti kurilne naprave.

Glede **desetega odstavka** velja enako kot glede sedmega odstavka, zaradi česar predlagamo, da se določba črta.

V **trinajstem odstavku** ni jasno, kaj je oziroma kaj zajema pojem »upravljanje«. Očitno bo vsaka dimnikarska družba delno vnašala (osebne) podatke in bila delno uporabnik podatkov. Kljub temu menimo, da bo pravi upravljavec (v smislu 6. člena ZVOP-1) evidence ministrstvo, zato je treba pojem »upravljanja« uporabljati le v povezavi z ministrstvom. Pri ostalih osebah oziroma udeležencih (tj. pri UE, dimnikarskih družbah, inšpektoratih in uporabnikih) pa je treba jasno določiti posamezna upravičenja glede obdelave (osebnih) podatkov. Za vsakega od teh mora torej zakon določiti, katere podatke oseba v evidenco vnaša (po možnosti s sklicem na ustrezno določbo v zakonu), ali ima še kakšna druga upravičenja (npr. spreminjanje, izbris) in do katerih podatkov lahko le dostopa. V zvezi s tem se postavlja tudi vprašanje, ali ima dimnikarska družba dostop do podatkov le za »svoje« uporabnike ali za vse potencialne uporabnike v državi.

Glede **štirinajstega odstavka** opozarjamo, da mora biti natančno določeno:

- kateri so ožji nameni povezovanja (npr. ažuriranje in preverjanje podatkov)
- kateri osebni podatki se pridobivajo iz CRP in
- kateri osebni podatek bo nastopal kot povezovalni znak (npr. EMŠO, čeprav opozarjamo, da se tega podatka za uporabnike sploh ne zbira), sicer povezovanje ne bo možno.

Splošna pripomba se nanaša na rok hrambe osebnih podatkov, saj ta ni določen. Pri določanju roka hrambe je treba slediti splošnemu pravilu, da se osebni podatki hranijo le do izpolnitve namena obdelave osebnih podatkov. Če gre za trajno hrambo, mora biti ta posebej utemeljena in obrazložena.

25. člen

Glede 25. člena le na splošno pripominjamo, da verjetno ni potreben, ker bodo javno objavljeni le omejeni podatki o dimnikarjih, za katere glede na namen objave ni smiselno podatkov zagotavljati v agregirani obliki, pač pa imensko, torej vezano na določene dimnikarje.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravi:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.

svetovalec Informacijskega pooblaščenca

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.

informacijska pooblaščenka