



Številka: 007-28/2017/2

Datum: 7.3.2017

## Ministrstvo za okolje in prostor

### ZADEVA: Predlog Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (ZVISJV-1) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-312/2016/9, ki smo ga prejeli 23. 2. 2017

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), v nadaljevanju podajamo pripombe Informacijskega pooblaščenca (IP) na zgornji zakon.

#### 26. člen

Glede drugega odstavka 26. člena sta odprti dve vprašanji:

- ali se pregledi »arhivskih zapisov upravnih organov in izvajalcev sevalnih dejavnosti, raziskovalnih ustanov, univerz in bolnic in druge podobne dejavnosti« izvajajo kot del inšpekcijskeih pregledov ali gre za posebno aktivnost in
- ali omenjeni pregledi morebiti vključujejo tudi dokumentarno gradivo, ki (lahko) vsebuje osebne podatke.

Če se pregledi ne izvajajo kot inšpekcijska aktivnost in dokumentarno gradivo (lahko) vsebuje osebne podatke (pri tem ni važno čigave in katere osebne podatke), je treba:

- dejstvo, da gre za seznanjanje z osebnimi podatki izrecno določiti v predmetnem odstavku, na primer z dodatkom **»(...) pri čemer pregledi lahko vključujejo tudi zapise, ki vsebujejo osebne podatke«**,
- določiti kateri organi iz prvega odstavka (eden, več ali vsi) imajo to pravico in
- morda tudi določiti omejitve glede nadaljnje obdelave pridobljenih osebnih podatkov, na primer z določbo **»nadaljnja uporaba osebnih podatkov, s katerimi se seznanijo uslužbenci (...) ni dopustna«**.

#### 30. člen

Če v zvezi s prvim odstavkom 22. in 23. člena med »drugo dokumentacijo, s katero se izkazuje varna uporaba vira sevanja« slučajno spadajo tudi dokumenti z osebnimi podatki, potem se s pravilnikom iz prvega odstavka 30. člena ne sme, z namenom predpisovanja podrobnejše vsebine dokumentacije, določati obdelave (novih) osebnih podatkov ali dokumentov, ki vsebujejo osebne podatke. To je dopustno določiti le s tem zakonom.

#### 42. člen

Glede sedmega odstavka:

- menimo, da določba »(...) druge namene izvajanja tega zakona«, zaradi nezadostne ravni določnosti, ni sprejemljiva. Nameni obdelave osebnih podatkov morajo biti konkretizirani, lahko opisno ali pa s sklicevanjem na ustrezne člene iz zakona;
- predlagamo, da se med podatke iz prve alineje sedmega odstavka uvrsti na primer še »*evidenčna številka pooblastila*« ali drug uveljavljen identifikator pooblastila.

Glede osmega odstavka menimo, da bi bilo treba način oziroma vsebino zagotavljanja javnosti določiti bolj konkretno. To je možno storiti z izrecnim naštevanjem osebnih podatkov, ki se jih javno objavi ali z izrecnim naštevanjem, katerih osebnih podatkov se ne objavi. Pri tem je treba upoštevati še načelo sorazmernosti in s tem povezano pravilo o minimizaciji normativnega določanja dopustnih obdelav osebnih podatkov.

#### **45. člen**

Glede ugotavljanja osebne izpostavljenosti delavcev se postavlja osnovno vprašanje, ali gre pri tej dejavnosti tudi za obdelavo osebnih podatkov v smislu definicije obdelave osebnih podatkov iz 6. člena ZVOP-1. Če je temu tako, je treba v predmetnem členu (ali v drugih ustreznih členih, npr. v 47. členu) obvezno določiti, kdo (kateri upravljavec in uporabnik), kako, s kakšnim namenom in katere osebne podatke delavcev obdeluje. Pri tem je treba upoštevati še načelo sorazmernosti in s tem povezano pravilo o minimizaciji normativnega določanja dopustnih obdelav osebnih podatkov.

Če so po vašem mnenju vsi vidiki obdelave osebnih podatkov urejeni v predlogu 49. člena, je zgornja pripomba brezpredmetna.

#### **47. člen**

Glede izvajanja dozimetrije je očitno, da gre za obdelavo osebnih podatkov. Zato je treba v prvem, drugem, tretjem in četrtem odstavku obvezno določiti, kdo (kateri upravljavec in uporabnik), kako, s kakšnim konkretnim namenom in katere osebne podatke delavcev obdeluje. Pri tem je treba upoštevati še načelo sorazmernosti in s tem povezano pravilo o minimizaciji normativnega določanja dopustnih obdelav osebnih podatkov.

Če so morebiti vsi vidiki obdelave osebnih podatkov urejeni v predlogu 49. člena, je zgornja pripomba glede prvega do četrtega odstavka brezpredmetna.

Glede šestega odstavka opozarjamo, da mora biti javno objavljen seznam fizičnih oseb, ki so pridobile pooblastilo omejen na nujno potrebne podatke, pri čemer je te treba določiti v zakonu. To ne velja le, če te fizične osebe v vsakem primeru nastopajo kot nosilci poslovne dejavnosti (gospodarski subjekti).

#### **49. člen**

Na sam predlog 49. člena nimamo pripomb, menimo pa, da sedaj veljavni Pravilnik o načinu vodenja evidenc o osebnih dozah zaradi izpostavljenosti ionizirajočim sevanjem (Ur. l. RS, št. 81/16), v nasprotju z ustavno zahtevo po določanju obdelave osebnih podatkov z zakonom, ureja osebne podatke, ki se obdelujejo in posredovanje podatkov med upravljavci in uporabniki. Zato vam predlagamo, da že sedaj razmislite, katere določbe sedanjega pravilnika (ali načrtovanega novega pravilnika), ki se nananšajo na obdelavo osebnih podatkov bi bilo ustrezno prenesti v predlog zakona.

### **Splošna pripomba na člene 45 do 50**

V zvezi s številnimi zbirkami podatkov o osebnih dozah izpostavljenih delavcev oziroma v zvezi s številnimi upravljavci teh podatkov, se postavlja načelno vprašanje smisla množenja zbirk, ki vsebujejo iste osebne podatke, ter s tem povezano vprašanje varnosti in vprašanje zagotavljanja točnosti in ažurnosti podatkov (medsebojne usklajenosti zbirk).

#### 58. člen

Evidenca oziroma evidence zdravstvenega varstva izpostavljenega delavca (prvi in drugi odstavek predloga) so znotraj predloga zakona (ter sedaj veljavnega ZVISJV) nedoločene oziroma nepopolno urejene zbirke. Določeni so le časovni oviri vodenja ter del njihove vsebine, manjkajo pa obvezne določbe o namenu, upravljavcih in morebitnih uporabnikih ter o preostali vsebini. Menimo, da splošno sklicevanje na predpise o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva ni ustrezno. Tako na primer Zakon o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (ZZPPZ) take ali podobne zbirke ne ureja in tudi ni jasno, katero od skoraj 60-ih zbirk ima predlog zakona (in obstoječi ZVISJV) v mislih, ko se na te predpise sklicuje glede vsebine teh evidenc. Zato se je treba sklicevati na točno določeno zbirko nekega zakona ali pa vsebino zbirke izrecno določiti v samem predlogu zakona.

Po sedaj veljavnem Pravilniku o izvajanju zdravstvenega nadzora izpostavljenih delavcev (Ur. l. RS, št. 2/04) je evidenca, ki jo vodijo pooblaščen izvajalci nadzora sicer urejena, a na neustrezen način, saj prav tako vsebuje nejasen sklic na ZZPPZ ter, namesto zakona, določa del njene vsebine ter posredovanje podatkov. Zato je treba ta vprašanja urediti že v predlogu novega zakona, da se ne bo ponovila neustreznost sedanje ureditve.

Določba tretjega odstavka je neustrezna, ker predlagani ministrski pravilnik ne sme določati obdelave osebnih podatkov – vsebine evidenc.

#### 80. člen

Glede prvega odstavka menimo, da določba »(...) za druge namene izvajanja tega zakona«, zaradi nezadostne ravni določnosti, ni sprejemljiva. Nameni obdelave osebnih podatkov morajo biti konkretizirani, lahko opisno ali pa s sklicevanjem na ustrezne člene iz zakona. Tudi pri namenu »obveščanje izvajalcev radioloških posegov« manjka konkretni razlog ali podlaga za obveščanje (tj. zakaj jih je treba obveščati).

#### 83. člen

Zaradi lažjega izvrševanja pravice v praksi, glede šestega odstavka predlagamo, da se med besedo »ima« in »pravico« doda naslednja določba: **»na način, ki ga za seznanitev z zdravstveno dokumentacijo ureja zakon, ki ureja paceintove pravice«**.

#### 92. člen

V zvezi z enajstim odstavkom predlagamo, da se razmisli, ali ima komisija na voljo ustrezno pravno podlago za dostop do osebnih podatkov delavcev, ki so potrebni za odločanje. Če komisija odloča po pravih splošnega upravnega postopka, pridobivanje osebnih podatkov ni problematično. Če temu ni tako, je treba v zakonu določiti, kako, katere osebne podatke in od koga jih lahko komisija pridobi za potrebe odločanja.

Na druge določbe 92. člena nimamo pripomb.

### 151. člen

Glede tretjega odstavka opozajamo na nejasnost pri vprašanju, kdo so zavezanci za posredovanje osebnih podatkov delodajalcu. Zavezanci so namreč lahko le tisti iz prvega odstavka 151. člena, saj bi širjenje zavezancev na vse možne upravljavce (tj. poleg tistih iz prvega odstavka) pomenilo nesorazmerno ureditev. Zato je po našem mnenju treba vzpostaviti jasno zvezo med tretjim in prvim odstavkom, na primer tako, da se v četrti vrstici tretjega odstavka za besedo »subjekti« doda besedilo **»iz prvega odstavka tega člena (...)**«.

### 170. člen

Glede osmega odstavka se postavlja vprašanje, zakaj so potrebne posebne določbe o javni dostopnosti do podatkov. Zaradi tega namreč ni jasno razmerje med zahtevo za podatke po tem odstavku in zahtevo za podatke, ki jo nekdo vloži na podlagi ZDIJZ. Ker menimo, da po naravi stvari gre oziroma bi moralo iti za klasičen dostop do informacij javnega značaja po ZDIJZ (ta celovito ureja način dostopa, stroške, omejitve, pravno varstvo ipd.), in ker je javnost podatkov že določena v šestem odstavku, predlagamo, da se odstavek črta.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.  
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.  
informacijska pooblaščenka