



Številka: 007-22/2015/2

Datum: 16.4.2015

**Ministrstvo za kulturo**

DZK - Informacijsko dokumentacijski center za dediščino

e-naslov:

[gp.mk@gov.si](mailto:gp.mk@gov.si)

**ZADEVA: Zbiranje in objava osebnih podatkov o nosilcih žive (nesnovne ) dediščine v ZVKD-1  
– MNENJE**

ZVEZA: Vaše zaprosilo št. 0070-26/2014/4

Spoštovani,

*zahvaljujemo se vam za posredovani predlog sprememb ZVKD-1 in obrazložitev. V skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo stališče Informacijskega pooblaščenca glede predloga sprememb ZVKD-1, ki se nanašajo na nesnovno dediščino.*

**K 66. in 67. členu**

Veljavne določbe in novo predlagane določbe 66. in 67. člena ZVKD-1 so po našem mnenju pomanjkljive, zlasti zato:

- ker nekaj osebnih podatkov ni naštetih, pa se v registru že vodijo (npr. opis dejavnosti, ki vsebuje vrsto osebnih podatkov),
- ker so nekatere določbe umeščene v neustrezen 68. člen,
- ker javna objava vseh osebnih podatkov ni dopustna oziroma ni sorazmerna,
- ker med nosilci nesnovne dediščine manjkajo neformalne oblike združevanja,
- ker ni jasno, kdo je avtor oziroma avtor česa, in zakaj njegovi podatki niso urejeni in zakaj se ne omenjajo v vseh relevantnih členih.

Zato vam predlagamo naslednje popravke obeh členov (v obliki poudarjenega besedila):

**66. člen**  
(vsebina registra)

(...)

**(5) Podatki o lastniku iz tretjega odstavka ter avtorju iz drugega odstavka tega člena so: osebno ime ~~lastnika~~, datum rojstva ter ~~podatke o~~ naslovu prebivališča, če gre za fizično osebo, oziroma ime ali firmo ter sedež, če je lastnik pravna oseba.**

**(6) Osebni podatki o nosilcu nesnovne dediščine iz drugega odstavka tega člena so: osebno ime, datum rojstva, številka nosilca, naslov prebivališča, geolokacija prebivališča, opis dejavnosti in karakteristična fotografija ali posnetek, če gre za fizično osebo. Podatki o pravni osebi ali drugi obliki združevanja, ki je nosilec nesnovne dediščine, so: ime ali firma, sedež, geolokacija sedeža in karakteristična fotografija ali posnetek.**

**67. člen**



(vodenje in uporaba registra)

(...)

(3) **Podatki iz registra so javni ter se objavijo na svetovnem spletu. Izjeme od javnosti podatkov so:**

- **podatki** o lastnikih dediščine;
- **podatki** o legi arheoloških najdišč, kjer obstaja nevarnost nedovoljenega iskanja arheoloških ostalin;
- **drugi podatki**, katerih javna dostopnost bi lahko ogrozila obstoj dediščine;
- **datum rojstva avtorja iz petega odstavka 66. člena tega zakona;**
- **datum rojstva nosilca nesnovne dediščine iz šestega odstavka 66. člena tega zakona.**

(...)

**(8) Podatki v registru se hranijo trajno.**

#### K 68. členu:

V zvezi s predlogom sprememb 68. člena ugotavljamo naslednje pomanjkljivosti glede katerih pa, zaradi nepoznavanja dejanskega stanja in obstoječe prakse, v tem trenutku ne moremo predlagati konkretnih popravkov:

- V **uvodnem stavku** prvega odstavka manjka določen namen, zaradi česar je popolnoma nejasno, zakaj se podatki pridobivajo in za katero zbirko oziroma zbirke, in posledično tudi, zakaj morajo imeti dostopne ter upravljalvske pravice tudi izvajalci javne službe ter kateri izvajalci to so (manjka npr. sklic na ustrezen člen v ZVKD-1 ali drug predpis);
- **Druga alineja prvega odstavka** omenja »zbirko podatkov«, pri čemer je nejasno, za katero zbirko gre oziroma ali se poleg registra vodi še kakšna posebna zbirka in zakaj je potreben obstoj več zbirk;
- **V drugi alineji prvega odstavka** ni jasno, zakaj je za to (nepoznano) zbirko določen rok hrambe med tem, ko za register roka hrambe sploh ni. Po našem mnenju je edino smiselno, da se vsi osebni in neosebni podatki vodijo v okviru enega (enotnega) registra. Če gre za posebne zbirke in je njihov obstoj resnično utemeljen, morajo te biti posebej poimenovane, da jih je možno ločiti od registra. Poleg tega je treba določiti njihov namen ter vse osebne podatke, ki jih vsebujejo;
- Ni jasno, zakaj se v **drugi alineji prvega odstavka** parcialno naštevajo določeni podatki, namesto, da bi bili vsi podatki celovito urejeni v 66. členu, ki govori o vsebini registra;
- V **drugi alineji prvega odstavka** tudi ni jasno, kdo so »drugi upravičenci« in za katere njihove podatke gre, saj jih predhodni členi ne določajo. Prav tako ni jasno, zakaj med naštetimi osebami ni avtorjev iz 66. člena;
- **Drugi odstavek** povzroča zmedo, ker delno našteva podatke, ki so že urejeni oziroma bi morali biti urejeni le v 66. členu;
- **Tretji in peti odstavek** po vsebini ne sodita v ta člen (gl. predlagani popravek 66. in 67. člena).

#### Splošna pripomba

Na splošno še ugotavljamo, da se v členih, ki urejajo register dediščine (65. člen in nadaljnji členi), neustrezno uporablja okrajšava »register«. Priporočljivo je, da je zbirka podatkov poimenovana s polnim nazivom vsaj v temeljnem oziroma osnovnem členu (to je npr. 65. člen) in ne posredno prek pojmovnika v 3. členu. Povprečnemu uporabniku zakona ni takoj jasno, za kateri register (evidenco, zbirko) gre, pač pa se šele posredno, tj. prek 3. člena lahko seznanijo, da gre pravzaprav za register dediščine. Osnovni problem torej leži v 35. točki prvega odstavka 3. člena ZVKD-1, ki povsem po nepotrebem uvaja enobesedno okrajšavo besedne zveze, ki sicer vsebuje le dve besedi. Ta okrajšava v konkretnem primeru ne prispeva k jasnosti in čistosti besedila zakona (kar naj bi bil namen okrajšav), pač pa je njen učinek ravno nasproten.

Za dodatna usklajevanja smo na voljo tudi na tel. št. 01/230 9 764.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informatijska pooblaščenka