



Številka: 007-49/2017/2

Datum: 22.5.2017

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Direktorat za kmetijstvo

ZADEVA: Predlog Pravilnika o usposabljanju za varno delo s traktorjem in traktorskimi priključki – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-55/2017/11, z dne 10. 5. 2017

Spoštovani,

zahvaljujemo se za poslani predlog pravilnika. V skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), v nadaljevanju podajamo pripombe Informacijskega pooblaščenca (IP) na zgornji pravilnik. Pri presoji smo upoštevali tudi Zakon o voznikih (ZVoz-1) in sedaj veljavni Pravilnik o usposabljanju za varno delo s traktorjem in traktorskimi priključki.

15. člen

Na splošno menimo, da bi vsaj pravilnik upoštevajoč cilje zakona moral nedvoumno določiti **namene** vodenja vseh zbirk iz 15. člena, saj v ZVoz-1 to ni izrecno določeno (na kar smo opozorili tudi v času priprave zakona), čeprav bi moralo biti.

Glede tretjega odstavka menimo, da ni jasno:

- **kaj pomeni »enotna«** elektronska evidenca usposabljanj, zlasti, ali to pomeni, da gre za eno, skupno oziroma centralno vodeno evidenco, v katero vsi izvajalci vnašajo podatke;
- **kdo je upravljevec elektronske evidence**, npr. Ministrstvo za promet, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, javna agencija, pooblaščenca organizacija, vsi izvajalci skupaj, vsak izvajalec zase, tretja oseba;
- kdo je odgovoren za točnost in ažurnost podatkov v elektronski evidenci in kdo posledično popravlja podatke.

Rešitev teh vprašanj je pomembna za doseganje ustrezne ravni določnosti, sorazmernosti in tudi same zakonitosti določbe (v razmerju do ZVoz-1). V izhodišču ta evidenca resda ni zbirka osebnih podatkov, toda v povezavi s podatki iz evidence udeležencev, ki jo utegne voditi isti upravljevec, gre posredno lahko za osebne podatke.

Glede četrtga odstavka se postavlja vprašanje, **na kateri zakonski podlagi je kot upravljevec zbirke udeležencev določeno Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano**. ZVoz-1 v 16. členu tega namreč ne določa (ta ureja le obstoj in vsebino evidence), enako velja za prvi odstavek 9.

člena. 27. člen, 45. člen ali druge določbe ZVoz-1. Če jasne zakonske podlage ni, morajo biti za podzakonsko dodelitev upravljavskih upravičenj ministrstvu podani utemeljeni razlogi, ki pa nam niso znani. Poleg tega mora biti jasno določeno, kdo podatke vnaša oziroma kako (posredno ali neposredno), iz česar izhaja tudi odgovornost za točnost in ažurnost podatkov ter popravljanje napačnih podatkov.

Poleg tega se v zvezi s četrnim odstavkom postavlja vprašanje, ali in zakaj izvajalcem take oziroma istovrstne evidence ni potrebno ali dovoljeno voditi.

Glede četrtega odstavka še dodajamo, da bi bilo v skladu z ZVoz-1, če bi se med ostalimi podatki vodil tudi podatek o datumu zaključka usposabljanja (npr. datum izpita, datum izdaje potrdila) seveda, če je ta podatek potreben za doseg namena evidence.

19. člen

V zvezi s prvim in drugim odstavkom menimo:

- da **s predlagano določbo rok hrambe ni določen in tudi ni določljiv**. Zakon o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih roka namreč ne določa. Če je bila mišljena trajna hramba, je treba to izrecno zapisati. Menimo tudi, da za prijave udeležencev ter testne pole najverjetneje ni smiselno, da se hranijo trajno, podobno velja za elektronsko evidenco usposabljanj;
- da bi določba morala urejati tudi roke hrambe evidenc, ki jih vodi **ministrstvo**.

20. člen

Predlagamo, da se določba dopolni z drugim stavkom, ki se na primer glasi: »Izvajalec je pristojen tudi za potrjevanje avtentičnosti izdanih potrdil oziroma njihove vsebine«.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka