



Številka: 007-31/2017/2

Datum: 9.3.2017

## Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o strokovnih in znanstvenih  
naslovih (EVA 2015-3330-0076) – MNENJE**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-4/2017/17, ki smo ga prejeli 6. 3. 2017

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), v nadaljevanju podajamo pripombe Informacijskega pooblaščenca (IP) na zgornji zakon.

### 5. člen novele

Z uvedbo evidence izdanih prekrškovnih opozoril, kot zbirke osebnih podatkov se **ne strinjamo**, zaradi česar predlagamo, da se celotni 5. člen novele črta.

Razlogi za nestrinjanje so naslednji:

- Zakon o prekrških (ZP-1) v tretjem odstavku 53. člena določa, da lahko prekrškovni organ vodi evidenco izrečenih opozoril, vendar pri tem ne sme obdelovati osebnih podatkov. Na teoretični in ustavnopravni ravni je sicer res, da lahko drug (področni) zakon na nekem specifičnem prekrškovnem področju določi drugačen režim vodenja evidence izdanih opozoril v zvezi s prekrški. Toda v konkretnem primeru je treba upoštevati, da je prepoved določena z ZP-1 kot sistemskim zakonom, ki sistematično in celovito ureja temeljna vprašanja prekrškovnega prava. Zato bi bilo s področno (v osnovi materialnopravno) prekrškovno ureditvijo že samo po sebi **nepriprimerno odstopati od uveljavljenega splošnega režima po tretjem odstavku 53. člena ZP-1**;
- **Za odstop od splošne ureditve po tretjem odstavku 53. člena ZP-1 tudi ni podanih utemeljenih razlogov.** Opozorilo po 53. členu ZP-1 je nadomestni ukrep, ki ni prekrškovna sankcija. Zato je podatek o izrečenem opozorilu irelevanten za odločanje o novem prekršku istega kršitelja. Izrečeno opozorilo za kršitelja nima pravnih posledic – pravni položaj kršitelja pred izrečenim opozorilom je enak pravnemu položaju po izrečenem opozorilu (tako npr. recital 9 v sklepu Vrhovnega sodišča št. IV Ips 142/2010). Izrečeno opozorilo ne more predstavljati obteževalne okoliščine pri izbiri sankcije ob morebiti kasneje storjenem prekršku kršitelja, ki mu je bilo pred tem izrečeno opozorilo (gl. recital 9 sklepa VS). In ravno zaradi tega je v prekrškovnem pravu nesmiselno in nesorazmerno voditi evidenco opozoril kot zbirko osebnih podatkov. Dopustno je seveda decentralizirano evidentiranje izrečenih opozoril v vsaki posamezni zadevi (tj. v samem inšpekcijskem ali prekrškovnem dokumentarnem gradivu). Ni pa možno teh zapisov

uporabiti oziroma jih upoštevati v kasnejši prekrškovni zadevi. Zato je še toliko bolj utemeljeno, da tudi vodenje enotne ali skupne evidence ne bi bilo sorazmerno;

- S predlagano novelo se niti v Zakonu o strokovnih in znanstvenih naslovih, niti v ZP-1 **ne spreminja vsebine, pomena, narave in posledic instituta opozorila**. Šele če bi bil institut opozorila s sistemskim ali podočnim zakonom v temeljih spremenjen (npr. da bi se ga lahko štelo kot obteževalno okoliščino, ali da izrek sankcije brez predhodnega opozorila ni dopusten), bi bilo šele možno razpravljati o utemeljenosti vzpostavitve evidence opozoril kot zbirke osebnih podatkov. Poleg tega ni videti, v čem je specifika prekrškov s področja predlaganega zakona taka, da bi utemeljevala spremembo bistva instituta opozorila in s tem povezane prepovedi vodenja evidence.

Hvala za razumevanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.  
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.  
informacijska pooblaščenka