



Številka: 007-70/2016/2

Datum: 31. 8. 2016

**Ministrstvo za infrastrukturo
Direktorat za kopenski promet**

e-naslov: gp.mzip@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o voznikih (EVA 2015-2430-0016) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 007-229/2015/134-02121708

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) na predlog zgornjega predpisa podajamo pripombe, ki se tičejo varstva osebnih podatkov. Predlog zakona smo v mnenje prejeli prvič.

9. člen

V **2. točki prvega odstavka** je med nalogami javne agencije določeno tudi »vodenje in upravljanje zbirk podatkov in evidenc«, toda:

- poimenovanja zbirk v celoti ne sledijo poimenovanju v nadaljnjih členih zakona,
- zbirke se ne sklicujejo na relevantne člene v zakonu,
- za določene zbirke sploh ni videti konkretne podlage v tem zakonu (npr. glede kolesarskih izpitov in tekmovanj, priznanj in nagrad),
- določba se poslužuje pojmov, ki jih zakon v kasnejšem besedilu ne uporablja (npr. kontrolorji) in
- v seznam verjetno niso vključene vse zbirke, kot so sicer določene v nadaljnjih členih zakona (npr. evidenca o udeležencih edukacijskih in psihosocialnih delavnic iz 52. člena zakona),
- poleg tega opozarjamo, da so v podzakonskih aktih, ki jih prilagate k predlogu zakona navedene tudi nekatere evidence oziroma nabor osebnih podatkov, ki jih v zakonu ni zaslediti (kar ni skladno z zahtevami Ustave RS glede tega, da mora biti vsako zbiranje in obdelava osebnih podatkov določena z zakonom).

Zato menimo, da bi bilo za zagotovitev skladnosti zakona treba:

- urediti vse zgornje pomanjkljivosti ali
- določbo oblikovati tako, da se ta brez vsebinskega naštevanja na splošno sklicuje na zbirke osebnih podatkov, ki so že urejene v tem zakonu, brez dodajanja novih neurejenih zbirk ali

- določbo oblikovati tako, da se ta brez vsebinskega naštevanja na splošno sklicuje na zbirke osebnih podatkov, ki so že urejene v tem zakonu, v nadaljnje besedilo zakona pa se vključi nove, še neurejene zbirke.

27. člen

Položaj, namen in vsebina 27. člena (zlasti prvega odstavka) ni jasna in je zaradi tega tudi očitno nesorazmerna ter v nasprotju z načelom določnosti predpisov:

- ker ni določena konkretna vrsta obdelave ali obdelav (pojem »obdelava« namreč pomeni vsako ravnanje z osebnimi podatki, zlasti ustvarjanje, pridobivanje, posredovanje, hramba, analiziranje, uporaba, razkrivanje, vpogled, uničenje, spreminjanje itd.),
- ker ni določena vrsta osebnih podatkov, ki se lahko obdeluje,
- ker ni določeno, od kod se podatki črpajo oziroma katere zbirke ali upravljavci so vir podatkov,
- ker ni sklicev na ustrezne določbe v zakonu, ki morebiti že urejajo manjkajoče podrobnosti glede obdelave, glede zbirk ali glede izvajanja pristojnosti upravljavcev,
- ker ni jasno, ali gre za neko dodatno podlago za obdelavo osebnih podatkov, ali gre le za splošno pregledno določbo, ki je sicer krita z ustreznimi konkretnimi določbami v tem ali drugih zakonih,
- ker ni obraloženo, zakaj bi upravljavci potrebovali podatek o pokojninskem in invalidskem ter zdravstvenem zavarovanju oseb, ki v šolah vožnje usposabljujejo kandidate (...) - postavlja se torej vprašanje, zakaj naj bi bila ta skupina podatkov tako pomembna za izvrševanje pristojnosti vseh naštetih upravljavcev,
- ker verjetno ni upravičeno, da bi obe ministrstvi imeli splošen dostop do tako širokega nabora podatkov, zlasti do občutljivih podatkov o prekrških,
- ker v tretjem odstavku verjetno ni bilo mišljeno redno in masovno posredovanje podatkov (to ni smiselno in tudi ni sorazmerno), pač pa posredovanje na zahtevo,
- ker ni jasno ali se šesti odstavek navezuje na prvi odstavek oziroma, kakšno je njuno razmerje,
- ker nameni v šestem odstavku verjetno niso vsi konkretni nameni, zaradi katerih se osebni podatki vodijo v zbirkah,
- ker mora biti za vsako evidenco namen zbiranja in obdelave osebnih podatkov določen dovolj specifično, da je mogoče govoriti o konkretnem namenu obdelave konkretnega nabora osebnih podatkov (tega ni mogoče doseči z opredelitvijo splošnega nabora namenov za celoten sklop vseh evidenc po predlogu zakona),
- ker imajo oblastni organi že na voljo področne pravne podlage za pridobivanje osebnih podatkov (npr. policija v ZNPPol, inšpektorati v ZIN, organi, ki odločajo v upravnem postopku v ZUP, javna agencija v ZVoz).

Brez ureditve teh vprašanj predmetni člen ni skladen s sistemom varstva osebnih podatkov in bo njegovo izvrševanje v praksi zelo oteženo.

29. člen

Ker predlog zakona ne vsebuje pojasnil o razlogih, je težko oceniti primernost oziroma sorazmernost določbe **prvega odstavka v zvezi s 6. in 7. točko drugega odstavka**.

Na splošno menimo, da je proaktivna javna objava osebnih imen ter številčk dovoljenj učiteljev vožnje, učiteljev predpisov in strokovnih vodij šol vožnje sporna, ker za to ni podanih tehtnih razlogov (npr. prispevek k večji prometni varnosti, varnosti pravnega prometa in podobnim pomembnim javnim interesom). Gre namreč za osebe iz zasebnega sektorja, ki so podvržene nadzoru s strani pristojnih

organov ter se na primer posameznemu voznškemu kandidatu lahko izkažejo s potrdili, izkaznicami in podobnimi dokumenti, ki dokazujejo predpisano usposobljenost.

30. člen

V **4. točki tretjega odstavka** se določba sklicuje na neobstoječ tretji odstavek prejšnjega člena.

36. člen

Glede na besedilo v drugih relevantnih členih bi bilo verjetno smiselno, da se v okviru zbirke podatkov iz **petega odstavka** vodijo tudi podatki o številki dovoljenja in podatki o odvzetem dovoljenju.

37. člen

Verjetno bi bilo smiselno, da se v okviru zbirke podatkov iz **tretjega odstavka** vodijo tudi podatki o vrsti usposabljanja, ter da se »potek usposabljanja« (kot vrsto podatkov) iz uvodnega stavka premesti med podatke, ki se naštevajo v alinejah.

44. člen

V **2. točki prvega odstavka** se določba o vsebini evidenčnega kartona sklicuje na *predpisane* podatke o usposabljanju kandidata, toda ni jasno, kje (tj. v katerem zakonu in členu) so ti podatki predpisani. Ni jasno, ali je bilo morda mišljeno »(...) podatke o *predpisanem* usposabljanju (...)« ali »(...) podatke o poteku *predpisanega* usposabljanja (...)«.

Enako velja za **3. točko**.

47. člen

Menimo, da je primerneje, da se besedilo iz uvodnega stavka **četrtega odstavka** »o poteku dodatnega usposabljanja« prestavi v seznam podatkov v alinejah (tj. v drugi stavek). Gre namreč za vsebino zbirke.

69. člen

Menimo, da je kategorija podatka »opombe« v **5. točki petega odstavka** presplošna oziroma premalo določna, zaradi česar dopušča preširoke možnosti za vodenje najrazličnejših podatkov, ki v zbirko ne sodijo. Zato bi bilo treba določiti vsaj vsebinski okvir, znotraj katerega se morajo gibati morebitne opombe. Zgolj kot primer navajamo dikcijo »*opombe glede pisne vloge voznika, uradnih poizvedb, izpolnjevanja pogojev, časovnih okoliščin izdaje dovoljenja, uradne osebe in omejitve*«.

70. člen

Zaradi notranje usklajenosti zakona predlagamo, da se v **prvem odstavku** določijo tudi podatki iz zdravniškega spričevala po 88. in 89. členu zakona.

Povezovanje s CRP v tretjem odstavku sicer ni problematično, vendar je treba v določbi navesti, kateri podatki iz prvega odstavka se bodo pridobivali oziroma ažurirali. Zato predlagamo naslednjo spremembo določbe: »*Evidenca o voznških dovoljenjih se za namen pridobivanja točnih in ažurnih podatkov iz 1. točke prvega odstavka tega člena poveže s centralnim registrom prebivalstva,*

določenim v zakonu, ki ureja centralni register prebivalstva, kjer se kot povezovalni znak uporablja EMŠO«.

76. člen

Glede **6. točke prvega odstavka** (»opombe«) velja smiselno enaka pripomba kot glede 69. člena zakona.

81. člen

Opozarjamo, da je določba **tretjega odstavka** očitno nesorazmerna, saj iz besedila zakona ali obrazložitve ni razvidno, zakaj bi izvajalec zdravstvene dejavnosti potreboval podatke o specifičnih prekrških in kaznivih dejanjih. Ni torej jasno, zakaj so ti podatki tako pomembni za učinkovito, uspešno, strokovno in kakovostno izvedbo kontrolnega zdravstvenega pregleda, da bi bilo treba z zakonom omogočiti tako široke pravice glede zbiranja in obdelave občutljive kategorije osebnih podatkov in to uporabnikom, ki redoma takih upravičenj v zakonodaji nimajo.

Do priloženih osnutkov pravilnikov se podrobneje ne opredeljujemo. Kot navedeno zgoraj, pa opozarjamo, da v skladu z Ustavo RS (38. člen) podzakonski akti (kot npr. pravilniki) ne morejo biti konstitutivni predpisi za urejanje novih oblik zbiranja in/ali obdelave osebnih podatkov, ki niso že pred tem opredeljeni v zakonu. Zato predlagamo, da vnaprej temeljito proučite, katere zbirke oziroma evidence osebnih podatkov so potrebne za namene urejanja in učinkovitega izvajanja materije, ki jo predmetni predlog zakona ureja, in poskrbite, da bodo za vsako izmed teh zbirk nabor podatkov ter nameni (priporočamo pa tudi roki hrambe) podatkov v teh evidencah urejeni s tem ali drugim zakonom in ne šele s podzakonskimi akti.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ.dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka