



Številka: 007-32/2016/2

Datum: 16.5.2016

**Ministrstvo za finance**

Direktorat za finančni sistem

Sektor za finančni sistem

E-naslov: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

**ZADEVA: Predlog novele Zakona o investicijskih skladih in družbah za upravljanje (EVA 2016-1611-0017) – MNENJE**

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-23/2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo mnenje na predlog zgornjega predpisa, in sicer glede tistih določb, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov:

**Tretji odstavek 73.d člena zakona (6. člen novele)** sicer ni problematičen, ker pa ni povsem jasno, katere vrste obdelav je ministrstvo imelo v mislih, le pripominjamo, da se »obdelava« v konkretni določbi nanaša le na:

- notranjo obdelavo (tj. pri sami družbi) in ne na razkrivanje podatkov drugim upravljavcem oziroma uporabnikom (ti morajo imeti na voljo drugo pravno podlago). Tudi poročanje o ugotovitvah torej ni dopustno, če tega poročanja zakon posebej ne ureja (ta ali drug zakon mora določati najmanj, kdo poroča, katere osebne podatke se poroča, komu se poroča in za kakšen namen);
- in na notranje (tj. že obstoječe podatke pri družbi) osebne podatke ter na osebne podatke, ki jih družba pridobi na neki drugi pravni podlagi.

V zvezi z **21. členom novele oziroma četrtem odstavkom 172. člena zakona** opozarjamo, da oseba, na katero je skrbnik prenesel naloge skrbniških storitev, te naloge lahko prenese na tretjo osebo samo pod pogojem, da je tako izrecno dogovorjeno v osnovni pogodbi o pogodbeni obdelavi osebnih podatkov med skrbnikom in osebo, na katero je skrbnik prenesel naloge skrbniških storitev. To seveda velja le, če naloge skrbniških storitev obsegajo obdelavo osebnih podatkov posameznikov in če je narava pogodbenega razmerja taka, da pogodbenik osebne podatke obdeluje v imenu skrbnika (in ne v lastnem imenu) – o tem. gl. 11. člen ZVOP-1, ki ureja pogodbeno obdelavo osebnih podatkov. Če je temu tako, predlagamo, da se v določbo vključi še pogoj, da mora biti prenos obdelave osebnih podatkov (kot del prenosa skrbniških storitev) v skladu s predpisi o varstvu osebnih podatkov.

Glede **33. člena novele oziroma 1. in 2. točke drugega odstavka 205. člena zakona** opozarjamo, da se objava plač zaposlenih ne sme nanašati na točno določene posameznike, ker za to ni utemeljenih razlogov. Določbo gre na prvi pogled sicer razumeti tako, da se objavijo le agregirani podatki ali podatki, ki niso vezani na točno določene zaposlene, toda določba ni povsem nedvoumna. Zato bi bilo smiselno 1. in 2. točko dopolniti takole: »podatek o skupaj izplačanih prejemkih...« oz. bi veljalo zapisati, da gre za anonimizirane podatke.



Predlog **48. člena novele** se izrecno sicer ne nanaša na komunikacije (korespondenco), vendar ni izključeno, da »elektronski podatki na elektronskih napravah« vsebujejo tudi tovrstne podatke. V zvezi s tem le opozarjamo, da se določba ne more nanašati na vsebino komunikacij in tudi ne na prometne oziroma druge osebne podatke v zvezi z elektronskimi komunikacijami, ker Ustava RS v 37. členu pridobivanje komunikacijskih podatkov veže na pogoj »nujnosti za uvedbo ali potek kazenskega postopka ali za varnost države«.

Z določbami **novega 499.a in 499.b člena zakona (53. člen novele)** se sicer prenašajo določbe UCITS Direktive, toda slednja ne določa absolutne obveznosti objave podatkov. Zato menimo, da bi bilo treba določiti povsem obrnjen pristop pri urejanju javnih objav o kršiteljih, ki so fizične osebe oziroma posamezniki, in sicer tako, da avtomatičnih ali rednih objav zakon ne dopusti, pač pa dopusti anonimizirano objavo podatkov, objave osebnih podatkov pa le izjemoma, če so za to izpolnjeni posebni pogoji, o čemer v vsakem posamičnem primeru odloči pristojni organ. Ti pogoji so zlasti (gl. 99.b člen Direktive):

- da se po predhodni oceni sorazmernosti izkaže, da je objava osebnih podatkov sorazmerna (glede na posledice objave, vrsto in težo kršitve, posledice kršitve ipd.) in
- da objava ne bi ogrozila stabilnosti finančnih trgov ali izvedbe kazenske preiskave.

Menimo, da je zgornji predlog:

- potreben za zagotavljanje ustreznega standarda varstva kategorije občutljivih osebnih podatkov, kot ga zahteva ZVOP-1 (gl. 19. točka 6. člena, 13. člen in 14. člen ZVOP-1, zlasti pa 8. člen Direktive 95/46/ES),
- v skladu z načelom sorazmernosti, ki je temeljni standard na področju varstva osebnih podatkov in
- še vedno v skladu z 99.a členom UCITS Direktive, ki glede objav ne zahteva absolutno odprtega režima, ampak izrecno zahteva spoštovanje načela sorazmernosti in omogoča objavo na anonimen način.

Problematična je tudi vrsta podatkov, ki se javno objavijo. UCITS Direktiva zahteva le objavo podatka o identifikaciji kršitelja, zaradi česar menimo, da objava rojstnih podatkov ni primerna. Za identifikacijo je namreč dovolj osebno ime posameznika ter naziv pravne osebe, v okviru katere je posameznik kršil zakon ali dodatno še funkcija, ki jo je posameznik imel pri pravni osebi.

Na določbe **6., 28., 51., 54., 55. in 56. člena novele** nimamo pripomb.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

Urban Brulc, univ. dipl. prav.

svetovalec Informacijskega pooblaščenca

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.  
informacijska pooblaščenka