



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBlašČENEC

Zaloška 59, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-73/2016/2

Datum: 14. 10. 2016

Ministrstvo za finance

Direktorat za finančni sistem

Sektor za finančni sistem

E-naslov: gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o revidiranju in ocenjevanju vrednosti – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-305/2016/113, z dne 19. 9. 2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo novo mnenje IP na dopolnjen predlog zgornjega predpisa, in sicer glede tistih določb, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov ali dostop do informacij javnega značaja:

K 7. členu

Kot smo že izpostavili v svojem mnenju št. 007-34/2016/2, z dne 19. 5. 2016 so zaupni podatki po prvem odstavku 7. člena lahko tudi osebni podatki. Zato opozarjamo na previdnost pri opredelitvi enotnega varstva in predvsem zakonskih pogojev za dostopanje do teh podatkov, upoštevajoč Ustavo RS in ZVOP-1. V zvezi s tem glede druge alineje četrtega odstavka 7. člena opozarjamo, da lahko oseba veljavno poda zgolj soglasje za obdelavo osebnih podatkov, ki se nanašajo nanjo oziroma na osebo katere zakoniti zastopnik je, ne more pa namesto oziroma v imenu tretjih oseb privoliti (soglašati) v razkritje osebnih podatkov tretjih oseb zunanjim uporabnikom. Privolitev za obdelavo osebnih podatkov je osebni pravni posel, ki ga lahko opravi le posameznik zase, njegov zakoniti zastopnik ali pooblaščenec.

V skladu z zgoraj navedenim IP zato predlaga, da se že v uvodnem 3. členu in temu primerno v ostalih členih (predvsem 7., 44. in 81. čl.), ki urejajo to tematiko, med pojmi opredeli posebej osebne podatke, kot jih opredeljuje ZVOP-1, ter posebej druge zaupne podatke, kot ocenjujete, da je potrebno glede na predmetni zakon. Da so potrebe po varovanju podatkov poslovnih subjektov in drugih varovanih podatkov ter varovanju osebnih podatkov bistveno različne oz. celo neprimerljive, jasno izhaja tudi iz tega, da je varstvo osebnih podatkov ustavna kategorija. Določba 38. člena Ustave Republike Slovenije namreč slednjim posveča posebno pozornost in zahteve. Pri tem pa se ne opredeljujemo do vprašanja ustreznosti zagotavljanja potrebnega varstva drugih skupin zaupnih podatkov (kot npr. poslovnih skrivnosti, davčnih tajnosti, tajnih podatkov in bančnih zaupnih podatkov).

Opozarjamo tudi, da bi bilo z vidika systemskega urejanja področja varstva osebnih podatkov (in nenazadnje tudi področja dostopa do informacij javnega značaja (navedene določbe namreč veljajo tudi za Agencijo za javni nadzor nad revidiranjem)) predlog zakona treba dopolniti na način, da bo

dostop do osebnih podatkov (enako velja za druge podatke), ki jih ima revizijska družba in agencija (ter drugi, za katere se uporabljajo določbe tega člena), dopusten tako za v 7. členu navedene subjekte kot tudi druge subjekte, ki imajo zakonsko podlago za dostop v drugih področnih zakonih npr. po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru, Zakonu o prekrških, Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja ipd..

K 28. in 34. členu

V izogib ponavljanju ponovno opozarjamo na že izpostavljeno vprašljivost obveznosti delničarja revizijske družbe, da revizijsko družbo obvešča o vseh lastnih (zasebnih) naložbah v drugih pravnih osebah, z vidika ustavnega načela sorazmernosti, saj se mu brez utemeljenega razloga nalaga razkritje lastnih osebnih podatkov. Enako še posebej velja glede zahteve iz pete točke prvega odstavka 34. člena, ki zahteva predložitev seznama oseb, ki so povezane z delničarji z opisom načina povezav.

K 53. členu

Kot smo že opozorili, ni jasen namen posredovanja podatkov (npr. katera obveznost družbe, iz katerega člena zakona se s tem dokazuje) o zaposlenih s strani revizijske družbe Agenciji po šesti alineji prvega odstavka 53. člena. Prav tako ni določeno, kateri konkretni osebni podatki o zaposlenih so predmet poročanja. »Podatki o zaposlenih« so namreč preširoka kategorija, da bi ustrezala načelu določenosti in sorazmernosti. Če gre v konkretnem primeru morebiti le za agregirane (o številu zaposlenih) oziroma anonimizirane (npr. o tipih delovnih mest na način, da posamezniki niso določeni ali določljivi ipd.) podatke, predlagamo, da se to izrecno zapiše.

K 67. člen

Kot smo že opozorili v svojem predhodnem mnenju, v zakonu ni opredeljen namen objave osebnih podatkov kršitelja fizične osebe. Javna objava osebnega imena in naslova kršitelja (skupaj z opisom kršitve in drugih okoliščin) je na splošno izrazito nesorazmeren ukrep, zaradi česar bi bilo treba bodisi uveljaviti ustrezne varovalke vsaj v izogib objave netočnih podatkov bodisi dopustiti le anonimizirano objavo podatkov.

K 81. členu

Opozarjamo na nekonsistentnost uporabe pojmov. V poimenovanju člena je govora o osebnih podatkih, v samem besedilu člena pa o zaupnih podatkih, kot so opredeljeni v 7. členu predloga zakona.

K 128. člen v povezavi z 129., 131., 132. in 133. členom

Najprej opozarjamo na napačno oštevilčenje člena (zapisano je sklicevanje na prvi odstavek 98. člena, glede na vsebino pa gre najverjetneje za prvi odstavek 128. člena) v samem besedilu prvega odstavka 129. člena, ki določa javno dostopnost:

- celotnega registra pooblaščenih revizorjev (131. člen), vključno s pravnomočnimi sankcijami (edina izjema so domači naslovi, EMŠO, pravnomočne sankcije starejše od 5 in mlajše od 25 let, pravnomočni akti o ukrepih nadzora in odločbe o ugotovitvi odprave kršitev mlajše od 25 let),
- celotnega registra pooblaščenih ocenjevalcev (133. člen), vključno s pravnomočnimi sankcijami (edina izjema so domači naslovi in EMŠO, pravnomočne sankcije starejše od 5 in mlajše od 25 let, pravnomočni akti o ukrepih nadzora in odločbe o ugotovitvi odprave kršitev mlajše od 25 let),
- celotnega registra revizijskih družb (132. člen), vključno z osebnimi imeni delničarjev.

Z objavo podatkov o pravnomočnih sankcijah in osebnih imenih delničarjev (posameznikov) se ne strinjamo, ker zlasti za pravnomočne sankcije ni izkazana potrebnost, primernost in nujnost stalne javne dostopnosti podatkov. Poleg tega ni obrazloženo, katera določba direktive ali uredbe EU zahteva absolutno objavo vseh registrskih podatkov.

Smiselno enako velja za 137. člen, ki se nanaša na registracijo revizorjev in revizijskih subjektov tretjih držav.

K 144. členu

Glede iznosa osebnih podatkov v tretje države, ki je predviden v okviru določb 144. člena o pristojnostih agencije pri sodelovanju z nadzornimi organi tretjih držav, IP nima pripomb na predlagano besedilo člena. Opozarjamo pa, da bo v praksi morala agencija pred iznosom v tretje države, ki niso na spisku držav, za katere je IP ugotovil, da zagotavljajo ustrezno raven varstva osebnih podatkov (66. člen ZVOP-1) ali na spisku držav, za katere je Evropska komisija ugotovila, da zagotavljajo ustrezno raven varstva osebnih podatkov, v skladu z drugim odstavkom 70. člena ZVOP-1 pred iznosom pridobiti odločbo IP, da država, v katero se bodo podatki iznašali, zagotavlja ustrezno raven varstva osebnih podatkov.

K 145. členu

Opozarjamo, da peti odstavek 145. člena ne določa nabora osebnih podatkov iz Centralnega registra prebivalstva in podatkov sodnega/poslovnega registra, do katerih ima dostop agencija za izvrševanje nalog.

K 164. členu

V drugem in tretjem odstavku predlagamo, da se zapiše sklic na ustrezne člene zakona, ki urejajo te registre, da ne bo dvoma, za katere registre gre.

Splošna pripomba:

Ponovno opozarjamo na potrebo, da se z vidika zagotavljanja sorazmernosti obdelave vse določbe, ki se nanašajo na pridobivanje, pregledovanje, posredovanje spisov, evidenc, dokumentov in podatkov (npr. členi 6, 34, 47, 88, 90, 91 in 144):

- dopolni z besedami ali besednimi zvezami, kot so npr. »potrebno«, »relevantno«, »če je to potrebno«, »ki je nujno potrebno« (gre za t.i. vgrajeno sorazmernost) in
- bodisi dopolni z navedbo, da gre (lahko) tudi za osebne podatke, npr. »vključno z osebnimi podatki« ali »osebni in drugi podatki«, bodisi z navedbo, da ne vključujejo zbiranja osebnih podatkov glede na to, da večji del tovrstnih dokumentov ne vsebuje osebnih podatkov.

V izogib različnemu tolmačenju določb Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, v delu, ki se nanaša na zaupnost podatkov (7. člen predloga zakona) pošiljam mnenje v vednost Ministrstvu za javno upravo kot pristojnemu ministrstvu za to področje.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka