



Številka: 007-34/2016/2

Datum: 19.5.2016

## Ministrstvo za finance

Direktorat za finančni sistem

Sektor za finančni sistem

E-naslov: [gp.mf@gov.si](mailto:gp.mf@gov.si)

## ZADEVA: Predlog Zakona o revidiranju in ocenjevanju vrednosti – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-305/2016, z dne 3. 5. 2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo mnenje na predlog zgornjega predpisa, in sicer glede tistih določb, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov ali dostop do informacij javnega značaja:

### 7. člen

Zaupni podatki po prvem odstavku 7. člena so lahko tudi osebni podatki. Zato glede druge alineje četrtega odstavka 7. člena opozarjamo, da pravna oseba ne more namesto oziroma v imenu posameznikov privoliti (soglašati) v razkritje osebnih podatkov zunanjim uporabnikom. Privolitev za obdelavo osebnih podatkov je osebni pravni posel, ki ga lahko opravi le posameznik zase, njegov zakoniti zastopnik ali pooblaščenec.

### 28. člen

Prva točka prvega odstavka 28. člena ni omenjena v korelacijski tabeli, ni posebej obrazložena in ne vsebuje sklica na ustrezno oziroma vsebinsko povezano materialno določbo tega zakona ali drugega predpisa, zaradi česar določbe ni možno oceniti z vidika ustavnega načela sorazmernosti. Na splošno je obveznost delničarja revizijske družbe, da revizijsko družbo obvešča o vseh lastnih (zasebnih) naložbah v drugih pravnih osebah, pretirana, saj mu brez utemeljenega razloga nalaga razkritje lastnih osebnih podatkov.

### 34. člen

Glede pete točke 34. člena, ki zahteva predložitev seznama oseb, ki so povezane z delničarji z opisom načina povezav, velja enako kot v pripombi k 28. členu.

### 40. člen

Menimo, da pojem *organizirane* evidence nepremičnin ni jasen oziroma ne prispeva k določnosti 40. člena. Izraz organizirane evidence namreč ni splošno uveljavljen, poleg tega je v naravi vsake zbirke, da je notranje organizirana (strukturirana, urejena). Zato menimo, da bi bilo treba po vzoru določbe, ki se nanaša na zemljiško knjigo, jasno navesti, katere nepremičninske evidence so mišljene, na primer vsaj z uradnim poimenovanjem evidence ali njenega upravljavca.



## 51. člen

Po šesti alineji prvega odstavka 51. člena mora revizijska družba Agenciji poročati tudi o zaposlenih. Toda pri tem ni jasno, kakšen je namen posredovanja podatkov (npr. katera obveznost družbe, iz katerega člena zakona se s tem dokazuje) in ni določeno, kateri konkretni osebni podatki o zaposlenih so predmet poročanja. »Podatki o zaposlenih« so namreč preširoka kategorija, da bi ustrezala načelu določnosti in sorazmernosti. Če gre v konkretnem primeru morebiti le za agregirane oziroma anonimizirane podatke, predlagamo, da se to izrecno zapiše.

## 65. člen

Iz korelacijske tabele ali obrazložitve ne izhaja, ali in katere določbe, katere direktive EU se prenaša s 65. členom zakona (oziroma izvajanje katere določbe uredbe EU se zagotavlja s tem členom), poleg tega ni jasen namen (ter želeni učinek) javne objave. Zato ni možno presoditi sorazmernosti predlagane ureditve. Javna objava osebnega imena in naslova kršitelja (skupaj z opisom kršitve in drugih okoliščin) je na splošno izrazito nesorazmeren ukrep, zaradi česar bi bilo treba dopustiti le anonimizirano objavo podatkov.

## 116. člen v povezavi s 118., 119. in 120. členom

Tretji odstavek 116. člena določa javno dostopnost:

- celotnega registra pooblaščenih revizorjev (118. člen), vključno s pravnomočnimi sankcijami (edina izjema so domači naslovi),
- celotnega registra pooblaščenih ocenjevalcev (120. člen), vključno s pravnomočnimi sankcijami (edina izjema so domači naslovi),
- celotnega registra revizijskih družb (119. člen), vključno z osebnimi imeni delničarjev.

Z objavo podatkov o pravnomočnih sankcij in osebnih imen delničarjev (posameznikov) se ne strinjamo, ker zlasti za pravnomočne sankcije ni izkazana potrebnost, primernost in nujnost stalne javne dostopnosti podatkov. Poleg tega ni obrazloženo, katera določba direktive ali uredbe EU zahteva absolutno objavo vseh registrskih podatkov.

Smiselno enako velja za 124. člen, ki se nanaša na registracijo revizorjev in revizijskih subjektov tretjih držav.

## 152. člen

V tretjem odstavku predlagamo, da se zapiše sklic na ustrezne člene zakona, ki urejajo te registre, da ne bo dvoma, za katere registre gre.

## Splošna pripomba:

Priporočamo, da se vse določbe, ki se nanašajo na pridobivanje, pregledovanje, posredovanje spisov, evidenc, dokumentov in podatkov (npr. členi 6, 40, 47 in 98):

- dopolni z besedami ali besednimi zvezami, kot so npr. »potrebno«, »relevantno«, »če je to potrebno«, »ki je nujno potrebno« (gre za t.i. vgrajeno sorazmernost) in
- bodisi dopolni z navedbo, da gre (lahko) tudi za osebne podatke, npr. »vključno z osebnimi podatki« ali »osebni in drugi podatki«, bodisi z navedbo, da ne vključujejo zbiranja osebnih podatkov glede na to, da večji del tovrstnih dokumentov ne vsebuje osebnih podatkov.

Na besedilo 6., 11., 29., 43., 47., 61., 62., 72., 96., 98., 99., 100., 101., 102., 115., 130., 132., 133., 159., 160. in 163. člena **nimamo drugih pripomb.**

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravi:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.

svetovalec Informacijskega pooblaščenca

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.

informacijska pooblaščenka