



Številka: 007-21/2016/2

Datum: 1.4.2016

Ministrstvo za finance

Direktorat za finančni sistem

Sektor za finančni sistem

E-naslov: gp.mf@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o reševanju in prisilnem prenehanju bank – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-207/2016, z dne 18. 3. 2016

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo mnenje na predlog zgornjega predpisa, in sicer glede tistih določb, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov in dostop do informacij javnega značaja:

11. člen

V **prvem odstavku** je naveden vir informacij, ki je pravilno vezan na pristojnosti in naloge po tem zakonu, toda nadaljnja obdelava informacij (tj. tista, ki presega golo pridobitev informacij) te navezne omejitve nima, hkrati pa tudi ni določeno, katera vrsta obdelave je mišljena (vsakršna nadaljnja obdelava namreč gotovo ni dopustna in sorazmerna). Zato predlagamo, da se natančno določi vse možne obdelave ali določbo vsaj dopolni s splošnim navezovanjem na naloge in pristojnosti po tem zakonu, na primer takole:

*(1) Banka Slovenije je, za namen izvrševanja njenih nalog in pristojnosti, določenih s tem zakonom, pristojna zbirati in **nadalje** obdelovati informacije ...*

V **drugem odstavku** so osebni podatki, ki se lahko obdelujejo določeni na način splošnega (opisnega) sklicevanja na ZPPDFT, kar samo po sebi ni problematično. Problem bi lahko bil, če bi zaradi nedoločenosti nastali problemi pri interpretaciji, kateri osebni podatki so pri tem mišljeni. Če gre za osebne podatke iz 2. in 4. točke prvega odstavka 83. člena ZPPDFT (kar je moč na prvi pogled utemeljeno sklepati), potem je določba drugega odstavka v redu. Če so slučajno mišljeni še kakšni drugi osebni podatki, bi morala biti določba drugega odstavka bolj določna.

Glede **tretjega odstavka** opozarjamo, da generalna podlaga za obdelavo osebnih podatkov, ki je vezana zgolj na kriterij potrebnosti podatkov za izvajanje nalog in pooblastil, nujno zahteva, da je zahteva uporabnika (Banke Slovenije) obrazložena oziroma pisno utemeljena, sicer upravljavec ne more preveriti zakonitosti razkritja osebnih podatkov ter zaradi tega tvega nezakonito razkritje osebnih podatkov. Zato predlagamo naslednjo dopolnitev:

*(3) Državni organi ter nosilci javnih pooblastil so na **obrazloženo** zahtevo ...*



Če v tretjem odstavku slučajno niso mišljeni tisti osebni podatki, ki so že določeni v drugem odstavku 11. člena tega zakona, je treba v tretjem odstavku osebne podatke oziroma kategorije osebnih podatkov natančno določiti, kar zahteva 38. člen Ustave RS.

17. in 19. člen

Ker zakon določa strog režim glede varovanja oziroma razkrivanja zaupnih informacij, zaradi česar se postavlja vprašanje razmerja do že uveljavljenega sistema dostopa do informacij javnega značaja po Zakonu o dostopu do informacij javnega značaja (ZDIJZ), je treba v 17. ali 19. člen nujno vključiti določbo po vzoru 15. člena ZBan-2:

»Ne glede na določbe tega (...) člena se za zahteve, ki jih Banka Slovenije prejme na podlagi zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, uporabljajo določbe zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja«.

Na tak način:

- bodo prek že uveljavljenih izjem od prostega dostopa (gl. 6. in 5.a člen ZDIJZ; novela ZDIJZ-E je v 5.a členu ZDIJZ že uvedla posebno izjemo za podatke, s katerimi razpolaga Banka Slovenije) še vedno varovani vsi interesi varovanja zaupnih informacij iz 17. do 20. člena in
- bo s sistemskega vidika ustrezno urejeno razmerje med ZDIJZ in drugimi, področnimi zakoni, saj ni sprejemljivo, da se v področnih predpisih uvajajo izrecne ali prikrite izjeme od prostega dostopa do informacij javnega značaja;
- bo odpravljeno interpretacijsko tveganje oziroma nedoločenost prepisov glede (ne)uporabe ZDIJZ pri uporabi ZRPPB.

23. člen

Glede **drugega odstavka** predlagamo, da se ta sklicuje tudi na 19. člen zakona, ki (poleg 17. člena) prav tako ureja vprašanja razkritja informacij.

37. člen

Glede **drugega odstavka** le opozarjamo, da podzakonski predpis Banke Slovenije ne sme urejati obdelave osebnih podatkov, če ta ni določena že z zakonom.

54. člen

Naš **osnovni predlog** je, da se določi povsem obrnjen pristop pri urejanju javnih objav o kršiteljih, ki so fizične osebe oziroma posamezniki, in sicer tako, da avtomatičnih ali rednih objav zakon ne dopusti, pač pa dopusti objave, če so za to izpolnjeni posebni pogoji. Ti pogoji so (prim. drugi odstavek 112. člena Direktive 2014/59/EU):

- če se po predhodni oceni sorazmernosti izkaže, da je objava osebnih podatkov sorazmerna,
- če objava ne bi ogrozila stabilnosti finančnih trgov ali kazensko preiskavo v teku in
- če objava, kolikor je mogoče ugotoviti, ne bi povzročila nesorazmerne škode zadevnim institucijam iz točk (b), (c) ali (d) člena 1(1) Direktive.

Menimo, da je ta predlog:

- potreben za doseganje višjega standarda varstva občutljivih osebnih podatkov, kot ga zahteva ZVOP-1 (gl. 19. točka 6. člena, 13. člen in 14. člen ZVOP-1, zlasti pa 8. člen Direktive 95/46/ES),
- v skladu z načelom sorazmernosti, ki je temeljni standard na področju varstva osebnih podatkov in

- še vedno v skladu z 112. členom Direktive, ki glede objav ne zahteva absolutno odprtega režima.

Naš **drugi predlog** se nanaša na vrsto objavljenih podatkov. Javno objavo določenih podatkov o kršitelju – posamezniku, pod določenimi pogoji, zahteva 112. člen Direktive 2014/59/EU. Toda Direktiva od držav članic ne zahteva obvezne objave vseh izrečenih administrativnih kaznih (prekrških), ki se nanašajo na fizične osebe. Zato v skladu z načelom sorazmernosti ter ob upoštevanju, da gre za občutljive osebne podatke (gl. 19. točko 6. člena ZVOP-1 in 5. odstavek 8. člena Direktive 95/46/ES) predlagamo, da se določi le objava podatkov o izrečenih prekrških (za fizične osebe), zoper katere ni bila vložena zahteva za sodno varstvo ali je bila ta že izčrpana, kot je to določeno 112. členu Direktive (gl. prvi stavek prvega odstavka, pri čemer pod pojmom »*appeal*« razumemo tudi zahtevo za sodno varstvo po zakonu, ki ureja prekrške).

226. člen

V zvezi s **4. točko drugega odstavka** se postavlja vprašanje, ali in katere osebne podatke morebitnih posameznikov (npr. ali gre podatke iz tretjega odstavka 171. člena zakona) vsebuje seznam priznanih obveznosti banke, ter ali in katere osebne podatke (vprašljiva sta zlasti naslov in davčna številka) je primerno oziroma dopustno objaviti na spletni strani AJPES. Zaradi teh odprtih vprašanj, konkretnih predlogov ali pripomb ne moremo podati.

K členom **18, 20, 21, 58, 151, 153, 170, 171, 204, 212** in **220** nimamo pripomb.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

Urban Brulc, univ. dipl. prav.

svetovalec Informacijskega pooblaščenca

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.

informacijska pooblaščenka