



Številka: 007-21/2015/5

Datum: 24. 4. 2015

Ministrstvo za finance

Direktorat za sistem davčnih, carinskih in drugih javnih prihodkov

ZADEVA: Predlog Zakona o potrjevanju računov - KONČNO MNENJE

ZVEZA: Vaše zaprosilo št. 007-168/2015, z dne 30. 3. 2015 in dodatno pojasnilo, z dne 21. 4. 2015

Spoštovani,

V skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07-UPB1, v nadaljevanju ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo stališče Informacijskega pooblaščenca glede predloga Zakona o potrjevanju računov, in sicer do prvega in drugega odstavka 5. člena ter drugega odstavka 6. člena zakona, ki dopuščata oziroma zahtevata, da se FURS, med podatki o računu, posreduje tudi davčno številko fizične osebe, ki pri zavezancu izda račun z uporabo elektronske naprave. Pri tem izhajamo iz vaših pisnih pojasnil, z dne 30. 3. 2015, pojasnil, ki so bila podana na sestanku 17. 4. 2015 pri FURS-GFU in dodatnih pisnih pojasnil, z dne 21. 4. 2015.

Kot je že bilo pojasnjeno v našem stališču št. 007-21/2015/2, z dne 7. 4. 2015 je predlagana ureditev **problematična z vidika načela sorazmernosti** (povzetek):

- ker se MF oziroma FURS kot državnemu organu (centralno) razkrivajo podatki o lokaciji (na ravni poslovalnice) in točnem času in vsebini (način plačila in višina plačila) vseh blagajniških opravil izdajatelja računov;
- ker gre za velik obseg (masovnost) zbiranja osebnih podatkov, tj. za celotno državo, za vse izdajatelje, pri vseh zavezancih in za vsak izdan račun;
- ker je 10 letni rok hrambe podatkov zelo dolg;
- **ker namen zbiranja DŠ izdajateljev računov ni v celoti enak kot je osnovni namen uvedbe davčnih blagajn;**
- ker predlagana ureditev ne omogoča neposrednega pridobivanja dokazov o davčnih in delovnopравниh kršitvah, pač pa le indice o možnih nepravilnostih;
- ker je vprašljiva dejanska uporabnost zbranih podatkov v praksi.

Seveda ni možno spregledati tudi pozitivnih in legitimnih namenov oziroma predvidenih pozitivnih učinkov predlagane ureditve (povzetek):

I. skupina učinkov:

- ugotavljanje indicev za obstoj možnih kršitev na področju zaposlovanja na črno ter posledično neplačevanja davkov in socialnih prispevkov;
- olajšano odločanje za usmerjen davčni nadzor oziroma usmerjen nadzor na področju zaposlovanja na črno;
- večje možnosti za uspešen in učinkovit nadzor (npr. onemogočeno naknadno prirejanje podatkov v zvezi z zaposlenimi);
- preventivni učinki (torej manj kršitev davčne in delovnopravne zakonodaje zaradi večjega nadzora);
- posredna in dolgoročna korist za zaposlene in njihovo zaposlitveno in socialno varnost;

II. skupina učinkov:



- možnost neposrednega in usmerjenega ugotavljanja odgovornosti za nepravilnosti pri izdaji računov (prekrškovna odgovornost ni samo na zavezancu) ko se izvaja neposreden nadzoru na terenu;
- omogočanje neposredne komunikacije z izdajatelji računov pri neposrednem nadzoru na terenu;
- skladnost z računovodskimi standardi, ki zahtevajo, da so odgovorne osebe za sestavo knjigovodskih listin določene.

Ob tem je podana še dejanska okoliščina, da FURS že razpolaga z davčnimi števkami, podatki o zaposlitvi izdajateljev računov in podatki o njihovih delodajalcih. S predlagano ureditvijo bi se pridobilo le podrobnejše podatke o konkretnem delu izdajateljev računov.

Informacijski pooblaščenec meni, da zgoraj navedeni nameni uporabe DŠ izdajateljev računov presegajo namene, zaradi katerih se davčne blagajne uvajajo in zato vztraja na svojem prvotnem stališču, to je, da masovno zbiranje DŠ izdajateljev računov ni nujno potrebno za doseganje osnovnega namena uvedbe davčnih blagajn. Osebni podatki se namreč lahko zbirajo in nadalje obdelujejo le za namene, ki so v zakonu jasno določeni, pri čemer je z vidika načela sorazmernosti iz 3. člena ZVOP-1 dopustno zbirati le tiste osebne podatke, ki so ustrezni in po obsegu primerni glede na te, v zakonu jasno določene namene.

Če bi se predlagatelj zakona kljub vsemu odločil vztrajati pri masovnem zbiranju DŠ izdajateljev računov za zgoraj navedene namene Informacijski pooblaščenec, opozarja, da je potrebno takšne namene uporabe jasno zapisati v zakon poleg tega pa je potrebno skrajšati tudi rok hrambe teh podatkov, in sicer na največ tri leta, kolikor je to določeno za zastaranje pregona po Zakonu o prekrških. Informacijski pooblaščenec ob tem še dodaja, da se pojasnila MF v dokumentu št. 007-168/2015, z dne 21. 4. 2015 vključijo tudi v obrazložitev zakona.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka