



Številka: 007-50/2017/2

Datum: 13. 6. 2017

Ministrstvo za finance

Direktorat za finančni sistem

Sektor za finančni sistem

ZADEVA: Predlog Uredbe o izvajanju Uredbe (EU) o preglednosti poslov financiranja z vrednostnimi papirji in ponovne uporabe (EVA 2017 1611 0071) – MNENJE

ZVEZA: Vaš dopis št. IPP 007-360/2017, z dne 2. 6. 2017

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za poslani predlog uredbe. IP uvodoma pripominja, da sistemsko upoštevajoč 38. člen Ustave RS ni ustrezno, da se upoštevajoč določbe besedila Uredbe 2365/2015/EU glede ukrepa objave osebnih podatkov na podlagi uredbe EU, dejansko pristojnosti in omejitve te objave določajo v podzakonskem aktu in ne v zakonu, kot to za ureditev namenov in nabora obdelave osebnih podatkov zahteva Ustava RS. Predmetne določbe bi torej v tem delu morale biti zajete v ustreznem zakonu.

V kolikor navedene pripombe ne boste upoštevali, sicer podredno na podlagi poslanega predloga uredbe in besedila Uredbe 2365/2015/EU ter 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) predlagamo, da v **osmem odstavku 5. člena** že vneprej konkretno določite, katere kategorije osebnih podatkov se izbrišejo iz objave. Razlog je tako v zahtevi po določnosti predpisov, kot tudi zlasti v tem, da bo v nasprotnem primeru v praksi zelo težko za vsako objavo posebej ugotavljati, kaj in koliko bo treba izbrisati, da bo dosežena ustrezna anonimizacija v smislu ZVOP-1 in nove Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov, ki se začne uporabljati 25. 5. 2018. Anonimizacija je v praksi namreč zelo težko dosegljiva, definicija osebnega podatka pa zelo široka. Če bodo podatki, ki se izbrišejo v nacionalni uredbi vneprej določeni, torej ne bo treba dosegati absolutne anonimizacije. Hkrati pa vam Uredba EU izrecno omogoča, da opredelite, kaj anonimizacija pomeni oziroma, da določite raven anonimizacije. Ker vsebine tovrstnih objav ne poznamo, vam žal vam ne moremo konkretno predlagati, katere podatke bi bilo smiselno izbrisati (npr. osebno ime, naslov, funkcija, rojstni podatki, evidenčna številka akta...).

Postavlja se tudi vprašanje, ali »*podatki, ki se v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov štejejo za osebne*« (osmi odstavek 5. člena) pomenijo isto kot »*informacije o identiteti kršitelja*« (drugi odstavek 5. člena). Če gre v resnici za isti standard, predlagamo, da izraza poenotite ter, kot že rečeno, določite kateri konkretni podatki so to. Če standard iz drugega odstavka ni isti, prav tako predlagamo, da konkretno določite, kateri so »*podatki o identiteti kršitelja*«.

Predlagana omejitev siceršnje dolžnosti javne objave ukrepov (drugi odstavek 5. člena) in predlagan maksimalni rok javne objave z dodatno možnostjo krajšega roka (osmi odstavek 5. člena) sta po

mnenju IP ustrežna. IP se ni pristojen opredeliti do siceršnje skladnosti med predlagano nacionalno uredbo in Uredbo EU, zlasti glede vsebine 5. člena nacionalne uredbe v razmerju do možne in dopustne zakonodajne intervencije, ki jih državi sicer omogočata 22. in 26. člen Uredbe EU.

Prijazen pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.
informacijska pooblaščenka