



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana
T: 01 230 9730
F: 01 230 9778
gp.ip@ip-rs.si
www.ip-rs.si

Številka: 007-20/2019/2

Datum: 9. 5. 2019

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Direktorat za družino

Naslov e-pošte: gp.mddsz@gov.si

ZADEVA: Predlog Pravilnika o izvajanju mediacije po Družinskem zakoniku (EVA 2018-2430-0083) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0072-30/2018/20, z dne 25. 4. 2019

Spoštovani,

zahvaljujemo se za poslani predlog pravilnika. Na podlagi člena 57 Splošne uredbe (EU) o varstvu podatkov in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo naslednje pripombe k besedilu predloga:

4., 6., 13. in 15. člen

V zvezi s predložitvijo *življenjepisa* kandidata le opozarjamo, da je njegova predložitev, uporaba in hramba neproblematična le pod pogojem, da se za odločanje o vpisu v seznam mediatorjev postopa po ZUP (po 2. ali 4. členu), torej da gre s strani ministrstva za odločanje po pravilih upravnega postopka. V nasprotnem primeru bi to lahko bilo problematično, ker obstoj življenjepisa in njegova vsebina nista določena kot zakonski pogoj za vpis ali kriterij za odločanje in v zakonu tudi ni določeno, da ministrstvo vodi ta dokument, npr. kot spremljajočo zbirko dokumentov, ki je vir seznama mediatorjev.

14. člen

Če gre za odločanje po ZUP (gl. prejšnjo pripombo), tudi ni potrebno izrecno *pooblastilo* kandidata za pridobitev podatkov iz matičnega registra in kazenske evidence (četrti odstavek). Dovolj je izjava, da naj ministrstvo pridobi podatek po uradni dolžnosti.

V primeru, ko podatke pridobiva CSD kot predlagatelj (tretji odstavek 5. člena) je pooblastilo verjetno smiselno, če CSD nima druge podlage za pridobitev podatkov, npr. kot delodajalec.

34. člen

Glede *posredovanja dokumentacije zunanjega izvajalca CSD-ju* (prvi odstavek) ni jasno, kakšen je konkretni namen (eden ali več) predpisanega posredovanja, zlasti, če nagrada in stroški ne bodo kriti s strani države. Zlasti je problematično posredovanje poročila o izvedbi mediacije iz drugega odstavka, ki

CSD-ju (kot zunanji osebi) razkriva vsebinske podrobnosti mediacije, ki bi verjetno morale biti varovane v okviru načela zaupnosti mediacije. Določba bi zato lahko bila v nasprotju z načelom najmanjšega obsega podatkov iz člena 5 Splošne urdebe o varstvu podatkov. Zaradi neopredeljenega namena oziroma pomanjkanja konkretno opredeljenih potreb, da se CSD seznanj s številnimi vsebinskimi podatki o mediaciji, se IP v tem trenutku ne more bolj določno opredeliti do ustreznosti 34. člena.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka