



Številka: 007-80/2016/2

Datum: 8.11.2016

Ministrstvo za zdravje

e-naslov: gp.mz@gov.si

ZADEVA: Predlog Pravilnika o opredelitvi glede darovanja delov človeškega telesa – MNENJE

ZVEZA: Vaše e-sporočilo, z dne 27. 10. 2016

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in 48. členom Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo stališče Informacijskega pooblaščenca glede predloga zgornjega pravilnika. Pravilnik je na splošno skladen s sistemom varstva osebnih podatkov in Zakonom o pridobivanju in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZPPDČT). Kljub temu v nadaljevanju predlagamo naslednje manjše popravke, ki utegnejo prispevati k določnosti, notranji skladnosti in uporabljivosti predpisa.

1. člen

Določba 1. člena govori o »zbirki podatkov o opredeljenih osebah« med tem, ko ZPPDČT govori o »zbirki podatkov o darovalcih« ali o »zbirki podatkov o opredeljenih darovalcih«. Ker je s pravilnikom mišljena ta zakonsko urejena zbirka, bi bilo treba poenotiti poimenovanje zbirke oziroma njeno poimenovanje uskladiti z zakonskim. Podobno velja za 7., 9., 11., 13. in 14. člen pravilnika. Ime zbirke je njena identifikacija in ob različnem poimenovanju iste zbirke v praksi prihaja do napačnega ali vsaj težjega razumevanja določb znotraj istega predpisa ali v razmerju do drugih predpisov.

Predlagamo tudi, da se že v 1. členu glede zbirke podatkov o opredeljenih darovalcih določi sklic na 11. člen ZPPDČT. Tako ne bo nobenega dvoma, za katero zbirko gre, saj preambula pravilnika (kjer je sicer omenjen 11. člen ZPPDČT) ni normativni del pravilnika.

10. člen

Zahteva po »železni blagajni« je verjetno preveč podrobna in bi utegnila pri realizaciji in nadzoru povzročati težave. Zato predlagamo uporabo standarda »kovinske omare« ali »varne kovinske omare« ali »ognjevarne omare«.

11. člen

V 5. odstavku predlagamo, da sistem v skladu z zahtevami 5. točke prvega odstavka 24. člena ZVOP-1 beleži vsakršno obliko obdelave osebnih podatkov, torej tudi morebiten »iznos, izbris in spremembo podatkov«.

13. člen

V 2. odstavku predlagamo, da se anonimizacija določi bolj konkretno, tj. s konkretno določitvijo podatkov, ki jih je treba izločiti pred analizo ali po analizi. V nasprotnem primeru v praksi ne bo jasno, ali oziroma kdaj je anonimizacija zadostna.

14. člen

Iz 14. člena ni jasno razvidno, kdaj in zakaj oziroma za kakšen konkretni namen koordinator naredi izpis iz zbirke podatkov in ga vloži v zdravstveno dokumentacijo. Prav tako ni jasno, za katero zdravstveno dokumentacijo gre (vrsta, glede katere obravnave se vodi, pri kom). Zato tudi ni možno presoditi, ali so določbe tega člena skladne z ZPPDČT in drugimi načeli varstva osebnih podatkov.

Priloga I

Predlagamo:

- da se v kategoriji »prebivališče« namesto podatka »občina« določi podatek »*kraj*«. Enako velja za podatke pri pričah;
- da se kategorijo »drugi osebni dokument« spremeni v »*številka drugega osebnega dokumenta (če ni št. KZZ)*«;
- da se tretja točka poglavja E (Pojasnila o pomenu opredelitve) črta ali ustrezno vključi v poglavje F, ker gre po naravi za izjavo in ne za pojasnila.

Priloga II

Predlagamo, da se v izjavi doda še kakšen identifikacijski podatek (rojstni datum ali naslov ali interna številka ali KZZ), saj osebno ime in podpis verjetno ne zagotavjata zanesljive določenosti posameznika, ki daje preklic privolitve. ZPPDČT v osmem odstavku 11. člena to omogoča.

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni.

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.,
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka