



Številka: 007-84/2017/2

Datum: 10.11.2017

Ministrstvo za zdravje

e-naslov: gp.mz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o dolgotrajni oskrbi in obveznem zavarovanju za dolgotrajno oskrbo (EVA 2017-2711-0013) – MNENJE

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-1/2017/13, z dne 26. 10. 2017

Spoštovani,

v skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo pripombe na zgornji zakon.

K 1. členu:

Zaradi celovitega povzetka namenov iz 100. člena zakona, predlagamo, da se zadnji del določbe spremeni takole:

»..., zbiranje podatkov za potrebe izvajanja **in spremljanja dolgotrajne oskrbe ter nadzor**.«.

K 19. členu:

Ker so podatki iz vseh točk četrtega odstavka »podatki o zavarovani osebi«, predlagamo, da se skupina podatkov iz 1. točke četrtega odstavka poimenuje »**osnovni podatki o zavarovani osebi**«.

Zaradi omejitve široko zamišljenega zdravniškega mnenja predlagamo, da se 6. točka četrtega odstavka spremeni takole:

»6. mnenje izbranega osebnega zdravnika o **relevantnem /ali/ upoštevnem zdravstvenem stanju zavarovane osebe, ki ni starejše od enega meseca (podatek o telesnih omejitvah, boleznih, telesnem in duševnem zdravju)**«.

Glede petega in šestega odstavka zgolj opozarjamo, da ministrski pravilnik ne sme določati novih osebnih podatkov v vlogi in mnenju, torej osebnih podatko, ki jih ne bi že, vsaj na splošno, določil ta ali drug zakon.

K 23. členu:

Glede tretjega odstavka predlagamo, da se, po vzoru izvedbenega načrta (člen 25/V), med podatke uvrsti tudi **podatke o upravičencu**.

K 25. členu:

Glede devetega odstavka predlagamo naslednjo spremembo:

*»(9) Koordinator DO lahko **brezplačno pridobi** podatke o zdravstvenem stanju in socialno ekonomskem statusu upravičenca, če so ti podatki nujno potrebni za kakovostno, varno, celostno in kontinuirano izvedbo DO, **in sicer** od izbranega osebnega zdravnika upravičenca, pristojne patronažne službe in pristojnega centra za socialno delo.«.*

Gl. tudi pripombe k 109. členu.

K 30. členu:

Ker je register urejen šele od 100. člena dalje, se je treba zaradi določnosti in notranje usklajenosti v prvem odstavku konkretno sklicevati na **»register zaposlenih na področju DO iz 105. člena tega zakona«**. Podobno velja za osmi odstavek 29. člena.

Še boljše pa bi bilo, da se celotni 30. člen **črta ter se njegova vsebina preprosto prenese** v osmi odstavek 29. člena.

K 64. členu:

Predlagamo, da se v 15. točki prvega odstavka določba dopolni takole:

*»15. obveznost koncesionarja, da se vključi v informacijski sistem, ki je organiziran na nacionalni ravni **ter splošni postopki in ukrepi za zagotavljanje varnosti podatkov**;«.*

Postavlja se še vprašanje, **za kateri informacijski sistem sploh gre** in v katerem členu zakona je urejen. S tega vidika je torej zakonska norma nejasna in ne predstavlja ustrezne zakonske podlage za s tem povezano obdelavo osebnih podatkov.

K 90. členu:

Zaradi doseganja določnosti in notranje usklajenosti je v 20. točki potreben še splošen **sklic** na ustrezen člen iz poglavja IX, ki ureja relevantne zbirke osebnih podatkov.

K 96. členu:

V točki f prvega odstavka se postavlja vprašanje, **za katere evidence gre**. Če so mišljene zbirke osebnih podatkov iz tega zakona, je potreben ustrezen sklic. Če zbirke osebnih podatkov še niso urejene, jih je treba urediti v tem zakonu, in sicer najmanj z določbami o vrsti osebnih podatkov, upravljavcu, vrsti posameznikov in namenih obdelave ter priporočljivo tudi roku hrambe. Tega

konstitutivno namreč v skladu z 38. členom Ustave RS ni dopustno urejati zgolj v pravilniku ali drugem podzakonskem aktu.

K 100. členu:

V uvodnem stavku prvega odstavka predlagamo ustrezen sklic, na primer takole:

»Zbirke podatkov v sistemu DO so zbirke podatkov iz 101. člena tega zakona /ali/ iz IX. poglavja tega zakona, ki se zbirajo in obdelujejo za namen...«.

V prvem odstavku **manjkajo nekateri nameni** iz kasnejših določb zakona, na primer *»zaščita uporabnikov in zaposlenih«.*

Predlagamo, da se drugi, tretji in četrti odstavek črtajo, ker so pojasnjevalne narave in normativno ne prinašajo nič novega.

K 101. členu:

Skupnega izraza "zbirke podatkov v sistemu DO" iz 100. člena se je treba držati tudi nadaljnjem besedilu. Zato predlagamo, da ima 101. člen naslov *»upravljavci zbirk podatkov v sistemu DO«.*

Ker morajo biti v tem členu celovito zajete vse relevantne zbirke, predlagamo, da se doda nov četrti odstavek:

*»(4) **Upravljalci zbirk podatkov formalne oskrbe so izvajalci formalne oskrbe.**«.*

K 102. členu:

Na splošno opozarjamo, da je **nedopustno, da se vse zbirke podatkov iz zakona lahko povezujejo med seboj**. Zato je treba **jasno določiti oziroma omejiti (npr. v dodatnem odstavku), katere zbirke se lahko izjemoma povezujejo in za katere namene**.

Ker se vseh identifikatorjev hkrati ne uporablja (eden od njih je namreč dovolj), ker ne vidimo razlike med matično številko poslovnega subjekta in registrsko številko pravne osebe, in ker drugi odstavek ne določa nič novega, predlagamo naslednje spremembe v členu:

*»(1) Za namene enotne opredelitve, pridobivanja podatkov, **združevanja**, povezovanja in druge obdelave podatkov v teh zbirkah in njihovega **povezovanja** s podatki iz zbirk podatkov drugih upravljavcev, se kot povezovalni znak **lahko** uporabljajo naslednje enolične identifikacijske številke:*

- 1. enotna matična številka občana (v nadaljnjem besedilu: EMŠO);*
- 2. davčna številka za fizične osebe ter davčna ali matična številka poslovnega subjekta iz Poslovnega registra Slovenije za pravne osebe;*
- 3. ZZZS številka, je številka zavarovane osebe in druge osebe v sistemu obveznega zavarovanja, ki jo določi Zavod (v nadaljnjem besedilu: ZZZS številka);*
- 4. ~~registrska številka pravne osebe.~~*

*~~(2) Upravljalci zbirk iz **Napaka! Vira sklicevanja ni bilo mogoče najti.** člena tega zakona pridobivata, združujejo in obdelujejo podatke za namene iz prvega odstavka **Napaka! Vira**~~*

~~sklicevanja ni bilo mogoče najti.. člena tega zakona z uporabo enolične identifikacijske številke posameznika in pravne osebe.~~«.

K 103. členu:

Na splošno predlagamo, da se **namesto pojma “evidence” povsod uporablja pojem “zbirka podatkov”**. **Enako velja za vse ostale člene.**

V prvem odstavku mora biti **natančno določeno, za katere zbirke podatkov gre** (tj. uporabniki katerih zbirk podatkov so ministrstvo in drugi uporabniki, saj je neutemeljeno, da bi bili vsi uporabniki vseh zbirk).

V drugem do šestem odstavku **manjka ustrezen sklic na relevantne podatke ali zbirke podatkov (eno ali več, če je to posebej utemeljeno), hkrati pa se je treba sklicevati na konkretne (ne vse) namene iz 100. člena zakona.** Gl. predlog iz naših prvih neformalnih pripomb.

K 104. členu:

Izraz “kvalificirano digitalno potrdilo” je treba verjetno uporabiti tudi v tretjem odstavku.

K 105. členu:

V naslovu člena je treba namesto izraza “evidence” uporabiti **izraz “zbirke podatkov”**. **Enako velja za vse ostale naslove členov zakona.**

Glede drugega odstavka menimo, da hkratna uporaba vseh treh enoličnih identifikatorjev (1., 2. in 3. točka) **ni sorazmerna**. Zato je treba razmisliti o omejitvi na enega ali največ dva identifikatorja, razen če za vse obstajajo utemeljeni razlogi, ki pa nam niso poznani.

V členu **manjka tudi ustrezen sklic na posamezne konkretne namene iz 100. člena zakona.**

K 106. členu:

Zaradi uskladitve s 101. členom predlagamo, da se **naslov člena spremeni v »zbirke podatkov obveznega zavarovanja«.**

V členu **manjka tudi ustrezen sklic na posamezne konkretne namene iz 100. člena zakona.**

Zbirka podatkov iz 1. točke prvega odstavka mora biti v **množini** (tj. zavarovanih osebah).

V zvezi z drugim odstavkom opozarjamo, da bodo dejanski viri podatkov tudi drugi in ne samo lastne zbirke in uradne evidence. **Zato je treba zavezance za zagotavljanje podatkov ali izvirne zbirke obvezno določiti v zakonu.** Delno je to vprašanje urejeno že v tretjem odstavku 103. člena.

V členu **manjkajo določbe o zbirki podatkov o zavezancih za prijavo v zavarovanje** iz 6. točke prvega odstavka, razen če ta zbirka ne vsebuje nobenih osebnih podatkov.

K 107. členu:

Namen, ki je določen v uvodnem stavku ni skladen z nameni iz 100. člena. Zato predlagamo, da se, tako kot to velja za druge zbirke osebnih podatkov, vse namene (tj. vključno z nameni iz 107. člena) določi v 100. členu, v 107. členu pa se naredi ustrezen sklic na konkretne določbe 100. člena.

V členu **ni določeno, od koga naj bi NIJZ pridobival osebne podatke** (tudi v 103. členu določbe o tem ni). Brez določbe o viru osebnih podatkov, zbiranje podatkov ne bo možno oziroma bo nezakonito.

Predlagamo, da se **naslov člena spremeni v »zbirke podatkov s področja zdravstvenega varstva«.**

K 108. členu:

Gl. tudi pripombo k 101. členu.

Predlagamo, da se **naslov člena spremeni v »zbirke podatkov o formalni oskrbi«.**

Predlagamo, da se v 6. točki tretjega odstavka d) podtočka spremeni takole:

*»d) podatki o relevantnem zdravstvenem stanju, ki jih zagotovi uporabnik, **ki so neposredno zaznani in dokumentirani pri izvajanju DO ali ki so izvajalcu dostopni na drugih zakonskih podlagah.**«.*

V 3. točki četrtega odstavka se postavlja vprašanje, ali se bodo podatki o varnostnih dogodkih vodili v zvezi z določenimi ali določljivimi osebami – uporabniki ali delavci. Če bo temu res tako, je treba **določiti osebne podatke, ki se bodo obdelovali** ter po potrebi še druge vidike obdelave podatkov.

v 4. točki četrtega odstavka je treba **določiti še vrste osebnih podatkov** o odgovornih osebah (npr. osebno ime, delovno mesto).

K 109. členu:

Opozarjamo:

- da drugi odstavek **ni usklajen z devetim odstavkom 25. člena zakona** (koordinatorjeve podlage so po nepotrebem razpršene v zakonu, poleg tega 109. člen bistveno presega pravice po 25. členu);
- da se postavlja vprašanje, **ali je tako široka pravica do pridobivanja uporabnikovih osebnih podatkov sorazmerna**, zlasti glede na to, da ima koordinator podobno podlago že v omenjenem 25. členu zakona.

Naslov člena je neustrezen.

Celotna vsebina člena sodi v 103. člen.

K poglavju 10.6:

Naslov poglavja je **neustrezen**. Predlagamo naslov »*Druge določbe o obdelavi podatkov*«.

K 112. členu:

Menimo, da sta prvi in drugi odstavek **nepotrebna**. Zato predlagamo črtanje in ustrezno spremembo naslova člena.

Opozarjamo, da v 112. členu **manjkajo določbe o konkretnih rokih hrambe osebnih podatkov za vse zbirke podatkov v sistemu DO**. Druga možnost je, da se roke določi s podzakonskim aktom.

K 114. členu:

Do 113. člena se Informacijski pooblaščenec ne more določno opredeliti, ker niso jasne konkretne posledice in učinki portala DO, zlasti:

- ali gre za dodatno zbirko osebnih podatkov,
- ali je upravljavec teh podatkov ministrstvo ali kdo drug,
- kdo so uporabniki podatkov,
- kdo poročevalci,
- kje je pravna podlaga za vodenje podatkov,
- za katere podatke pravzaprav gre,
- ali je to centralna zbirka, ki nadomešča vse ostale,
- ali gre le za osnovno informacijsko strukturo, ki omogoča upravljanje drugih zbirk po tem zakonu itd.

O tem tudi ni pojasnil v obrazložitvi zakona.

Zato se **v tej fazi ne strinjamo z uvedbo portala DO**.

K 117. členu:

Predlagamo, da tovrstni nadzor ministrstva **opredelite kot upravni ali kot strokovni nadzor**. Za ti dve obliki nadzora imate na voljo ustrezne pravne podlage za pridobivanje osebnih podatkov. V nasprotnem primeru so določbe o pridobivanju podatkov v 117. členu pomanjkljive in bodo v praksi utegnile povzročati težave.

Možnost fotografiranja in snemanja oseb v 12. točki drugega odstavka je **verjetno nesorazmerna**, zato predlagamo, da se določi možnost fotografiranja in snemanja oseb na podlagi njihove **privolitve**. Poleg tega je treba določiti za kakšno snemanje gre – video ali avdio.

K 128. členu:

V desetem odstavku predlagamo, da se določba spremeni takole:

»(10) Izvajalci za potrebe izvajanja nadzora Zavodu posredujejo vse potrebne **osebne in druge podatke in omogočijo izvajanje nadzora.**«.

Predlagamo, da navedene pripombe, ki so z vidika varstva osebnih podatkov bistvene, upoštevate in smo po potrebi na voljo za dodatna pojasnila.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka