



Številka: 007-61/2017/2

Datum: 18.8.2017

Ministrstvo za zdravje

gp.mz@gov.si

ZADEVA: Osnutek Pravilnika o reševanju na smučiščih (EVA 2017-2711-0048) – mnenje IP

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-67/2017, z dne 31. 7. 2017

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila in 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), v nadaljevanju podajamo pripombe Informacijskega pooblaščenca na osnutek zgornjega pravilnika s prilogami.

Priloga 5: “Vloga za izdajo potrdila o usposobljenosti reševalca/reševalke na smučišču”

- Privolitev ali soglasje vlagatelja v konkretnem primeru ne more biti pravna podlaga za pridobivanje osebnih podatkov (prim. prvi odstavek 9. člena ZVOP-1 in dejstvo, da ZVSmuč-1 privolitve ni izrecno predpisal; izjema je prepisana privolitev za fotokopiranje osebnih dokumentov po področnih predpisih), prav tako je možnost neposrednega pridobivanja potrebnih osebnih podatkov že določena z ZVSmuč-1 in z ZUP (34.a in 139. člen), zato predlagamo:
 - da se zadnji odstavek Priloge 5, ki se začne z besedilom: “S podpisom soglašam, da sme” spremeni tako, da se uvodni del stavka glasi: “**S svojim podpisom potrjujem, da sem seznanjen, da (...).**» in
 - da se k pojasnilom doda še klavzula podajo privolitve za obdelavo kopij osebnih dokumentov, ki se glasi: “**Privolim, da ministrstvo, za namen ugotavljanja identitete zbira fotokopijo identifikacijskega dokumenta iz 1. točke priloge te vloge, ki se hrani ... (npr. tri leta po preteku veljavnosti potrdila, če drug predpis ne določa drugače)**» (o privolitvi gl. naslednja pripomba). Možnost podaje privolitve za obdelavo kopij osebnih dokumentov mora biti oblikovana na način, da fotokopija ni obvezna priloga in lahko vlagatelj v tem delu privolitev odkloni ter veljavno poda vlogo brez priložene fotokopije.

- Režim fotokopiranja (ali pridobivanja fotokopij) osebnih dokumentov s sliko je omejen s področnimi predpisi (4.a člen ZPLD-1 in 4. člen ZOIZk-1). Pridobivanje kopij identifikacijskih dokumentov bi po našem mnenju sicer lahko šteli za utemeljeno, ker je treba v postopku ugotoviti oziroma potrditi identiteto vlagatelja.

Ni in ne sme pa to biti nujni oz. obvezni del vloge, ker ZVSmuč-1 ni izrecno določil možnosti, da izdajatelj potrdil lahko fotokopira, pridobiva in nadalje obdeluje fotokopije osebnih dokumentov. Menimo, da je podlaga za kopiranje ali pridobivanje kopij lahko le privolitev, ki jo tudi za javni sektor omogočata 4.a člen ZPLD-1 in 4. člen ZOIZk-1. Vlagatelj mora torej imeti možnost, da veljavno poda vlogo brez fotokopije, sicer ne gre za prostovoljno podano privolitev. Ker mora biti, v skladu z ZPLD-1 in ZOIZk-1, privolitev pisna, predlagamo, da se privolitveno izjavo vključi v obrazec vloge – gl. prejšnja pripomba.

Glede zbiranja in hrambe fotokopij se še postavlja vprašanje, **ali je res nujno potrebno, da se fotokopija osebnega dokumenta s sliko dlje časa hrani v zbirki dokumentarnega gradiva**. S tem, ko ministrstvo ugotovi, da je vlagatelj res oseba za katero trdi, da je, je namreč namen zbiranja že izpolnjen. Uradna oseba ministrstva bi zato ob prejemu vloge v obravnavo lahko naredila uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in fotokopijo uničila. Če pa bi oseba vlogo prinesla osebno, bi sploh zadoščal zgolj vpogled v osebni dokument.

Skladno s to pripombo predlagamo, da nujnost zbiranja fotokopije ponovno proučite in ustrezno dopolnite oz. izbiršete zadnji del privolitvene izjave v vlogi ter priloge (gl. prejšnja pripomba).

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.
namestnica pooblaščenke

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,
informacijska pooblaščenka