



Številka: 007-102/2017/3

Datum: 15. 12. 2017

**Ministrstvo za zdravje**

e-naslov: [gp.mz@gov.si](mailto:gp.mz@gov.si)

**ZADEVA: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (EVA 2017-2711-0078) – MNENJE**

ZVEZA: Vaš e-dopis št. 0070-124/2017/13, z dne 1. 12. 2017

Spoštovani,

zahvaljujemo se vam za prenovljeni predlog zakona, za katerega menimo, da je – zaradi opustitve sprememb evidenc osnovnega in preventivnega zdravstvenega varstva, bistveno izboljššan in bolj skladen s sistemom varstva osebnih podatkov.

V skladu z vašim zaprosilom in na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1) v nadaljevanju podajamo še nekatere pripombe na zgornji zakon.

**K NIJZ 25:**

V *tretjem stolpcu* predlagamo:

- da se kategorija »podatki o pacientu« preimenuje v »**osnovni podatki o pacientu**«, ker so namreč podatki iz vseh kategorij osebni podatki o pacientu;
- da se določi, **kateri podatki o osebnem zdravniku se zbirajo** (npr. NIJZ oz. BPI številka, osebno ime);
- da se določi, **kateri podatki o identifikaciji poročevalca** se zbirajo, če je poročevalec fizična oseba.

Glede *osmega stolpca* le opozarjamo, da so določbe o dajanju podatkov v zbirkah pod NIJZ 25, 25.1, 26 in 26.1 **med seboj nekoliko razlikujejo**. Če tega ne narekujejo specifične posameznih zbirk, **predlagamo, da se določbe poenotijo**.

**K NIJZ 25.1:**

Predlagamo, da se zbirka pod **NIJZ 38 (register družinske polipoze) črta iz priloge ZZPPZ**, saj jo verjetno zaobjame nova in razširjena zbirka pod NIJZ 25.1.

Glede *tretjega stolpca* velja **smisleno enako** kot pri pripombi k NIJZ 25. Dodatno še predlagamo:

- da se **v kategoriji »podatki o pacientu« črtajo podatki iz družinske in osebne anamneze**, ker so ti urejeni v naslednji kategoriji;
- da se **v zvezi s »priporočilom« na kratko opredeli, za kakšno priporočilo gre** (npr. priporočilo o čem, kdo ga prejme, kdo ga izda in zakaj).

## K NIJZ 26:

Glede *tretjega stolpca* velja **smisleno enako** kot pri pripombi k NIJZ 25. Dodatno še predlagamo:

- da se razmisli o pomenu in neizogibnosti vodenja podatka o **številki CRPP** oziroma o tem, zakaj se enak podatek ne vodi tudi pri ostalih dveh presejalnih registrih;
- da se pri vseh presejalnih registrih uporabi **enotna določba o kontaktnih podatkih** (telefonska številka, e-pošta...);
- da se »**socio-ekonomski podatki**« zaradi možne prevelike širine in preohlapnosti pojma **omejijo** z naštevanjem konkretnih podatkov ali skupin oz. vrst podatkov v oklepaju ali pa vsaj z dopolnitvijo besedne zveze »**relevantni** (ali *upoštevni, potrebni, primerni, z namenom skladni ipd.*) **socio-ekonomski podatki**«;
- da se tudi za druge zdravstvene delavce določi, **kateri njihovi osebni podatki se zbirajo**;
- da se jasno določi, **katera korespondenca je mišljena** – npr. med kom, v okviru česa, za čigav odgovor gre, ter da se razmisli, **ali je sorazmerno in dejansko nujno potrebno glede na namene zbiranja**, da se v evidenco vnaša celotna vsebina odgovora. Podobno velja za kategorijo »Podatki, zbrani za namen in v okviru izvajanja varovalnih mehanizmov programa«;
- da se v kategoriji »cepilni status HPV« določba o »drugih pomembnih podatkih za obravnavo ženske ali spremljanje učinkovitosti programa« zaradi možne širine **omeji**, vsaj z dodatkom, na primer: »**drugih strokovno /ali/ v konkretnem primeru strokovno pomembnih podatkih za obravnavo ženske ali spremljanje učinkovitosti programa**«;
- da se natančneje oziroma **konkretno določijo podatki o zdravstvenih delavcih in sodelavcih** v predzadnji kategoriji.

Glede *četrtga stolpca* predlagamo:

- da se v 1. točki beseda »izvajanja« dopolni na primer takole: »**izvajanja (vključno s ciljanim vabljenjem)**«, ker je bilo pri presejanih programih sporno tudi samo vabljenje pacientk oz. pacientov ter pridobivanje podatkov iz CRP za ta namen;
- da se v 3. točki določi, **kdo izvaja nadzor** in je torej uporabnik podatkov.

Glede *šestega stolpca (zadnji odstavek)* se postavlja vprašanje, **zakaj za upravičence iz prvega stavka ni določen enak pogoj kot za upravičence iz zadnjega stavka** (tj. pogoj aktivne obravnave). Načeloma menimo, da bi bilo treba pogoje poenotiti.

## K NIJZ 26.1:

Glede *tretjega stolpca* velja **smiselno enako** kot pri pripombi k NIJZ 25 in pri pripombi k NIJZ 26 v drugi alineji (kontaktni podatki), tretji alineji (socio-ekonomski status), peti alineji (korespondenca) in zadnji alineji.

Glede *četrtga stolpca (3. točka)* se postavlja vprašanje, **ali v tem primeru ne gre za strokovni nadzor** (gl. tudi pripombo k NIJZ 26). Če bi šlo za strokovni nadzor, bi imelo nadzorno telo na voljo dodatne podlage za pridobivanje potrebnih osebnih podatkov, kot to določa ZVOP-1. **Smiselno je treba upoštevati tudi pripombo k NIJZ 26 glede četrtega stolpca (gl. prva alineja pripombe).**

Glede *šestega stolpca* se postavlja vprašanje:

- **katera zbirka je »informacijski sistem za arhiviranje slik**« oziroma, kje je urejena in kdo je njen upravljavec. To mora biti jasno določeno, saj ZZPPZ te zbirke ne ureja;
- **zakaj naj bi podatke pridobival tudi Zavod za varstvo pri delu**. Vsaj na prvi pogled namreč ni videti utemeljenih potreb;

- zakaj se pogoji in upravnenci dostopa nekoliko razlikujejo od pogojev po NIJZ 26.

#### **K NIJZ 26.2:**

Glede *tretjega in četrtega stolpca* velja **smisleno enako** kot pri pripombah k NIJZ 25 in pri pripombah k NIJZ 26.

Glede *šestega stolpca* (zadnji odstavek) se postavlja vprašanje, v kakšnem primeru so našeti uporabniki upravičeni do podatkov. Zato menimo, da bi bilo **treba določiti ustrezen pogoj** (npr. aktivna obravnava pacienta, potrebe zdravstvene oskrbe ipd.).

#### **K NIJZ 53.1:**

Podobno kot zgoraj glede *tretjega stolpca* predlagamo, da se določi, da gre za **»osnovne podatke o pacientu ...«**.

*V osmem stolpcu manjka določba o načinu dajanja podatkov.*

#### **K NIJZ 53.2:**

Glede *tretjega stolpca* velja **smisleno enako kot zgoraj**. Dodatno pa se postavljata naslednji vprašanji:

- **ali obstajajo kakšni posebni, strokovno utemeljeni razlogi za pridobivanje podatka »spol ob rojstvu«**;
- **kaj vključuje oziroma pomeni podatek »vrsta soglasja pacienta«** - predlagamo, da se jasno določi, za kakšna soglasja sploh gre (s katerega področja, soglasja glede česa).

Glede *šestega stolpca* predlagamo, da se za vsako od zbirk, ki jih ZZPPZ ne ureja, **jasno določi za katere zbirke gre**, na primer, v katerem predpisu so urejene, kdo je njihov upravljavec, njihov namen ... V nasprotnem primeru bo v praksi zelo otežena ugotavljanje zavezancev za posredovanje podatkov. Glede zadnjega odstavka še menimo, da bi **moral biti določen konkreten namen (ali narejen vsaj ustrezen sklic) pridobivanja podatkov s strani NIJZ**, ki nastopa kot uporabnik podatkov.

Glede *sedmega stolpca* se postavlja vprašanje, **ali in zakaj je Pediatrična klinika ustrezen upravljavec te zbirke podatkov.**

Hvala za sodelovanje in lepo pozdravljeni,

Pripravil:

mag. Urban Brulc, univ. dipl. prav.  
samostojni svetovalec IP

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka