



Številka: 007-95/2017/2
Datum: 19.12.2017

**Ministrstvo za zunanje zadeve
Sekretariat**

gp.mzz@gov.si

ZADEVA: Predlog Zakona o konzularni zaščiti – EVA 2017-1811-0071

ZVEZA: Vaš dopis št. ZKO - 3550/16, prejet dne 16. 11. 2017

Spoštovani,

prejeli smo vaše zaprosilo za mnenje glede Predloga Zakona o konzularni zaščiti – EVA 2017-1811-0071 (v nadaljevanju predlog zakona), ki se predvsem v členih 9, 10 in 12 med drugim nanašajo tudi na zbiranje in obdelavo osebnih podatkov.

V nadaljevanju Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju IP) po posameznih členih podaja nekatere bistvene pripombe IP k prejetemu gradivu.

K 9. členu

Glede na to, da bo po naravi stvari tudi pri obveščanju po točkah b, c, d in e prvega odstavka člena 9 predloga zakona ob obveščanju pristojnih organov o okoliščinah zelo verjetno prišlo tudi do obdelave osebnih podatkov, se IP sprašuje o razlogih, da pri tem ni predvidena predhodna pridobitev soglasja posameznika, na katerega se osebni podatki nanašajo. Iz obrazložitve to ni razvidno. Zato predlagamo tudi v tem delu primerljivo ureditev, kot je predlagana v prvi alineji točke a prvega odstavka člena 9 predloga zakona, kjer je to obveščanje urejeno na način, da se pristojne organe obvešča oz. se jim posreduje zgolj v primeru soglasja osebe, na katero se osebni podatki nanašajo (če za to ni druge ustrezne druge pravne podlage).

K 10. členu

IP predlaga, da se v prvi odstavku kot pravno podlago za pridobivanje podatkov od družinskih članov doda tudi primere, ko se posameznik strinja, da se osebni podatki pridobivajo na tak način (to bi prišlo v pošte v primerih, ko pogoji iz drugega stavka prvega odstavka ne bi bili izpolnjeni, možno pa bi morda vendarle bilo pridobiti soglasje).

Predlagamo, da se v drugem odstavku izrecno navede obveznost izbrisa osebnih podatkov pridobljenih po tem odstavku po določenem roku.

Predlagamo, da se ustrezno omeji primere, ko je podatke dopustno pridobivati na način iz tretjega odstavka 10. člena predloga zakona, in sicer na način, kot je to urejeno v drugem stavku prvega odstavka – torej npr. zgolj takrat, ko je to potrebno za zaščito življenja ali zdravja posameznika in varstvo koristi otrok. Če ocenjujete, da glede na dejanske okoliščine obstajajo razlogi, da bi morali biti ti pogoji za pridobivanje opredeljeni širše npr. vedno, kadar je posameznik podal soglasje, ali kadar je to potrebno za namene iz prvega stavka prvega odstavka, je to načeloma mogoče, vendar je treba to ustrezno utemeljiti.

Enako kot pri pogojih za pridobivanje osebnih podatkov na način iz tretjega odstavka 10. člena predloga zakona velja tudi glede pogojev za sporočanje osebnih podatkov tujim pristojnim organom, ni namreč jasno, ali so mišljeni nameni iz prvega stavka prvega odstavka tega člena (ki so dokaj široki) ali zgolj nameni iz drugega stavka prvega odstavka tega člena. Tudi v tem delu je treba zato jasneje opredeliti, kdaj je to dopustno npr. če je to nujno potrebno za zaščito življenja ali zdravja posameznika in varstvo koristi otrok ipd.

IP ni povsem razumljivo, kdaj lahko ministrstvo pridobiva, obdeluje in hrani osebne podatke drugih državljanov po 7. odstavku tega člena (veljajo tudi zanje razlogi iz 10. člen predloga zakona ali zgolj primeri, ko to izrecno določajo drugi členi predloga zakona). Zato predlagamo, da se besedilo v tem delu dopolni.

Predlagamo, da pripombe proučite in predlog zakona ustrezno dopolnite.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec:
Mojca Prelesnik, univ.dipl.prav.,
Informacijska pooblaščenka

Pripravila:

- Alenka Jerše, namestnica informacijske pooblaščenke