



Številka: 007-13/2014
Datum: 21. 3. 2014

Ministrstvo za infrastrukturo in prostor

Langusova ulica 4
1535 Ljubljana

e-naslov: gp.mzip@gov.si

Zadeva: Medresorsko usklajevanje Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o motornih vozilih – mnenje Informacijskega pooblaščenca

Zveza: Vaše zaprosilo in gradivo z dne 18. 3. 2014

Spoštovani!

Informacijski pooblaščenec (v nadaljevanju Pooblaščenec) na podlagi 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (Ur. l. RS, št. 86/04, 113/05, 51/07 in 67/07, v nadaljevanju ZVOP-1) daje predhodna mnenja ministrstvu, državnemu zboru, organom samoupravnih lokalnih skupnosti, drugim državnim organom ter nosilcem javnih pooblastil o usklajenosti določb predlogov zakonov ter ostalih predpisov z zakoni in drugimi predpisi, ki urejajo osebne podatke. S spodnjim mnenjem se odzivamo na predlog spremembe Zakona o motornih vozilih (v nadaljevanju: predlog novele).

Pripombe na predlagano novelo je Pooblaščenec sicer že posredoval z dopisom št. 007-62/2013, 6.8.2013 in dopisom št. 007-13/2004/2 z dne 25.2.2014. S tem dopisom se odziva na sedaj predloženo besedilo predloga novele.

K 15. členu

V drugem odstavku je med drugim določeno: »...Če se sprememba lastništva dokazuje z listino, sklenjeno med fizičnima osebama ali fizično in pravno osebo ali z računom, mora registracijska organizacija ugotoviti identiteto fizičnih oseb, pri tem pa v evidenco registriranih vozil zapiše tudi vrsto in številko osebnega dokumenta, na podlagi katerega je bila ugotovljena identiteta fizičnih oseb. Na listini ali računu registracijska organizacija preveri oziroma zapiše naslov stalnega ali začasnega prebivališča osebe, na katero bo preneseno lastništvo vozila, če nima stalnega prebivališča, EMŠO oziroma matična številka lastnika vozila in osebe, na katero bo preneseno lastništvo vozila, ter identifikacijska številka vozila, ki je predmet spremembe lastništva...«

Sprememba na novo predvideva obdelavo novih vrst osebnih podatkov, ne da bi bil določen tudi namen te obdelave niti potrebnost le te. Tega ni mogoče ugotoviti niti iz obrazložitve k določbi. Pooblaščenec tako ni mogel razbrati, zakaj bi bilo ob preverjanju istovetnosti fizičnih oseb (op: pri tem preverjanje obstoja pravne osebe ni predvideno) potrebno v evidenco registriranih vozil dodati vrsto in številko osebnega dokumenta fizičnih oseb. Niti ni jasno, ali kupca ali prodajalca ali obeh in v čem je dodana vrednost tega podatka. Pri tem je še posebej zanimivo, da preverjanje istovetnosti fizične osebe in vpis dodatnih podatkov v evidenco registriranih vozil ni potrebe, če je podpis fizične osebe na listini overjen. Po mnenju pooblaščenca bi povsem zadoščalo, da se preveritev istovetnosti opravi, vendar se podatki ne dodajajo v evidenco registriranih vozil.

Prav tako iz obrazložitve k členu Pooblaščenec ni mogel ugotoviti, kaj je namen spremembe, po kateri registracijska organizacija na račun zapisuje celo vrsto osebnih podatkov novega lastnika.



Pooblaščenec predlaga opustitev te spremembe, kolikor zanjo ni prepričljivih argumentov oziroma se namena, ki se z njo zasleduje, ne da doseči na drugačen način.

S spoštovanjem,

Informacijski pooblaščenec
Nataša Pirc Musar, univ.dipl.prav.,
pooblaščenka